

Metodisk appendiks

- botilbudsområdet

Fremgangsmåde for dataindsamling til
KREVI's undersøgelsesrække på området for botilbud
og støtte til voksne handicappede og sindslidende



Indhold

1	Indledning.....	3
2	Forundersøgelse.....	4
3	Afgrænsning og operationalisering	6
3.1	Afgrænsning af målgruppen.....	6
3.2	Foranstaltninger og ydelser	8
3.3	Særtakster og særligt dyre enkeltsager	13
3.4	Periode: 2009-2010.....	14
3.5	Operationalisering.....	14
4	Indsamling af modtagertal.....	17
4.1	Dataindsamling.....	17
4.2	Kvalitetssikring og eftervalidering	19
5	Indsamling af botilbuds- og døgnpladstal	20
5.1	Datatræk fra Tilbudsportalen.....	20
5.2	Validering og kvalitetssikring af data.....	22
6	Udgifter	28
6.1	Opgørelse af udgifterne	28
6.2	Udgifternes udvikling over en årrække - kontobro	31

1 Indledning

KREVI har igangsat en række undersøgelser, der bl.a. har til formål at analysere kommunernes ageren som myndigheder og driftsherrer på botilbudsområdet og dermed skabe sammenlignelig styringsinformation. Til undersøgelserne havde vi brug for viden om kommunernes udbud af døgnpladser i botilbud, deres brug af den tilgængelige tilbudsvifte på voksenområdet, og udgifterne forbundet hermed. De tilgængelige datakilder på området giver ikke al den nødvendige viden. Derfor har vi selv foretaget en omfattende dataindsamling ved brug af et spørgeskema til kommunerne. Spørgeskemaet foreligger som særskilt bilag, "Spørgeskema om botilbud og støtte mv. til voksne handicappede og sindslidende" (KREVI, 2012). Epinion har bistået os med dataindsamlingen.

I dette appendiks redegør vi for fremgangsmåden i dataindsamlingen. Vi gennemgår og diskuterer vores afgrænsning og operationalisering, og beskriver, hvordan vi tilrettelagde og gennemførte dataindsamlingen, samt hvordan vi kvalitetssikrede og validerede data. Afsnit 1 omhandler forundersøgelsen og afsnit 2 undersøgelsens generelle afgrænsning og operationalisering. I afsnit 3 og 4 beskriver vi dataindsamling og datavalidering for modtagertallene hhv. for døgnpladstallene. Endelig redegør vi i afsnit 5 for opgørelsen af udgifter til området.

2 Forundersøgelse

Som baggrund for udviklingen af spørgeskemaet foretog vi i forundersøgelsen en række interviews med kommuner og andre med indsigt i området, samt en afsøgning af registerdata på botilbudsområdet.

Informantinterviews. Vi havde en række indledende drøftelser med videnspersoner (forskere og praktikere) for at kvalificere vores problemforståelse, afgrænsninger og undersøgelsesspørgsmål.

Kommuneinterviews. I gruppeinterviews i fire kommuner talte vi med praktikere fra myndighed, udførerled og økonomifunktion i hver kommune. Kommunerne blev udvalgt efter, om og i hvilken grad de er nettokøbere eller nettosælgere af botilbudspladser, jf. tabel 1. Formålet med kommuneinterviewene var at kvalificere undersøgelsen med viden fra den kommunale praksis. Interviewene drejede sig om kommunernes praksis i anvendelsen og den forvaltningsmæssige styring af forskellige typer af botilbud og alternative foranstaltninger. Desuden omhandlede de datatilgængelighed og datavaliditet i kommunerne.

Tabel 1. Interviewkommuner i forundersøgelsen

Kommune	Kommunen udvalgt som
Tønder Kommune	Nettosælger af botilbudspladser
Horsens Kommune	Nettokøber af botilbudspladser
Frederikshavn Kommune	Nettokøber af botilbudspladser
Faxe Kommune	Nettosælger af botilbudspladser

På baggrund af kommuneinterviewene reviderede vi spørgeskemaet, bl.a. i dialog med de relevante personer i de fire kommuner via opfølgende telefoninterviews. Det reviderede spørgeskema blev afprøvet i yderligere to kommuner og efterfølgende justeret. Herefter blev skemaet sendt til socialforvaltningerne i landets 98 kommuner.

I afsnit 2 og 3 findes en oversigt over de oplysninger, vi har indsamlet i spørgeskemaundersøgelsen, samt en beskrivelse af dataindsamlingens gennemførelse og svarprocenter for de forskellige dele af undersøgelsen.

Afsøgning af registerdata. Sideløbende med interviewrækken og udviklingen af spørgeskemaet lavede vi en systematisk afdækning af de tilgængelige data på området

med henblik på at bruge så mange tal som muligt fra registre og lignende. Afsøgte datakilder inkluderer Danmarks Statistik, CIAS, Tilbudsportalen, Indenrigsministeriet, e-sundhed, de sociale rammeaftaler, samt kommunernes redegørelser til de Regionale Udviklingsråd. I tabel 7 (s. 19) findes en oversigt over de anvendte registerdata. I afsnit 4 gennemgås særskilt vores brug af oplysninger fra Tilbudsportalen.

3 Afgrænsning og operationalisering

I udviklingen af undersøgelsens design har vi foretaget en række afgrænsninger af, hvilke tilbud og borgere der er inkluderet i undersøgelsen. Her har især to hensyn vejet tungt. For det første at få indsamlet valide og sammenlignelige data, der kan belyse undersøgelsens fokusområde med udgangspunkt i den kommunale virkelighed. Og for det andet at begrænse ressourcetrækket i kommunerne i forbindelse med dataindsamlingen.

3.1 Afgrænsning af målgruppen

3.1.1 Borgere med handicap eller sindslidelse

Målgruppen er personer med fysiske eller psykiske funktionsnedsættelser eller sindslidelser. Handicappede og sindslidende udgør ca. 95 pct. af beboerne i botilbud efter Servicelovens §§ 107 og 108, og dermed også den største del af udgifterne og det største styringspotentiale. Handicappede udgjorde i april 2010 ca. 65 pct. og sindslidende ca. 30 pct. af beboerne, jf. Nyt fra Danmarks Statistik nr. 135, marts 2012. Lidelserne i tabel 2 kan være inkluderet i vores målgruppe.

Tabel 2. Oversigt over lidelser, der kan være inkluderet i målgruppen

Fysiske funktionsnedsættelser	▪ Hørenedsættelse ▪ Kommunikationsnedsættelse ▪ Mobilitetsnedsættelse ▪ Synsnedsættelse
Psykiske funktionsnedsættelser	▪ Medfødt hjerneskade ▪ Erhvervet hjerneskade ▪ Udviklingshæmning ▪ Udviklingsforstyrrelse (ADHD/autismespektrum)
Sindslidende	▪ Angst ▪ Depression ▪ Forandret virkelighedsopfattelse ▪ Personlighedsforstyrrelse ▪ Spiseforstyrrelse ▪ Tilknytningsforstyrrelse

Ifølge bl.a. kommuneinterviewene er det ikke meningsfuldt i praksis at skelne mellem fysiske og psykiske funktionsnedsættelser, da mange borgere har begge dele. I undersøgelsen skelner vi derfor ikke mellem de to, men blot mellem handicap og sindslidelse. Vi fastholder denne skelnen i videst muligt omfang, idet problemstillinger hos sindslidende oftest er helt anderledes end hos handicappede, hvilket afspej-

ler sig i forskellige behandlingsbehov og adskilte botilbud. Ikke alle kommuner kunne imidlertid skelne mellem de to grupper i deres besvarelse af spørgeskemaet.

Undersøgelsen inddrager ikke personer med misbrug eller sociale problemer som det væsentligste i deres situation. Det betyder, at botilbud og beboere i botilbud, der *alene* vedrører misbrugere eller socialt udsatte, ikke medtages. Det drejer sig fx om tilbud til misbrugsbehandling, forsorgshjem eller kvindekrisecentre.¹ Det var den almindelige opfattelse i interviewkommunerne, at de fleste socialt udsatte, som bor i botilbud, er sindslidende, hvorfor de er inkluderet i denne gruppe. Socialt udsatte har væsentligt anderledes problematikker end såvel handicappede som sindslidende, fx hjemløshed. Socialt udsatte udgør ca. fem pct. af alle beboere i botilbud efter Servicelovens §§ 107 og 108, jf. Nyt fra Danmarks Statistik nr. 135, marts 2012.

3.1.2 Personer, der ville kunne komme i betragtning til et botilbud

Vi har undersøgt kommunernes handle- og styringsmuligheder i tilbuddene til handicappede og sindslidende personer med et støttebehov af et omfang, *så de ville kunne komme i betragtning til et botilbud*. Det drejer sig således om borgere med svære psykiske og/eller fysiske funktionsnedsættelser samt borgere med svære sindslidelser, der har brug for langvarig, intensiv eller specialiseret behandling og pleje.

Gruppen af voksne handicappede og sindslidende borgere er bred og har meget forskelligartede støttebehov. Samtidig er det kendetegnende for indsatsen til handicappede og sindslidende, at der i høj grad er mulighed for at substituere mellem forskellige foranstaltninger. Det betyder helt konkret, at det ikke er givet, at to borgere med samme behov i to forskellige kommuner er visiteret til den samme foranstaltning. I én kommune kan borgeren fx bo i et botilbud, og i en anden i sit eget hjem med daglig støtte til at klare hverdagen. Som udgangspunkt vil forskellige alternative foranstaltninger altså ofte kunne modsvare samme behov. Det er derfor ikke en enkel opgave at opgøre sammenlignelige brugergrupper på tværs af kommunerne, sådan som det er vores ønske i undersøgelsen

Afgrænsningen til "personer, der ville kunne komme i betragtning til et botilbud" har på den ene side den fordel, at den er med til at skabe sammenlignelige brugergrupper på tværs af kommuner, da den både inddrager borgere i botilbud og borgere, der uden for botilbud modtager støtte af et omfang, der svarer hertil, dvs. begge borgere i eksemplet ovenfor. På den anden side er dét tal sværere at opgøre præcist, end hvis vi fx havde valgt at afgrænse udelukkende til borgere, der bor i botilbud. Men

¹ Behandlingshjem hører under Servicelovens § 107, mens forsorgshjem og herberger henhører under § 110 og kvindekrisecentre under § 109 i Serviceloven.

netop fordi den kommunale praksis er varierende og substitutionsmulighederne mange på dette område, ville det være en større fejl at afgrænse målgruppen mere snævert. Den valgte afgrænsning er vores bedste bud på at opgøre sammenlignelige brugergrupper på tværs af kommuner.

3.1.3 Målgruppens alder: 18+ år

Som udgangspunkt inkluderer undersøgelsen *voksne* handicappede og sindslidende, dvs. personer i alderen 18 år og opefter. Vi har fundet det mest retvisende ikke at sætte en generel øvre aldersgrænse, da borgere i botilbud ikke nødvendigvis flytter, fordi de fylder 65 år. Således var der ca. 1.500 67+-årige beboere i botilbud efter Servicelovens §§ 107 og 108 i april 2010.² Dermed udgjorde borgere over 66 år 9 pct. af alle de registrerede borgere i botilbud.

For antallet af borgere med funktionsnedsættelser eller sindslidelser i *pleje- eller ældreboliger*, inkluderes alene aldersgruppen 18-65 år. Det sker for at holde 65+-årige personer med *aldersbetingede* funktionsnedsættelser ude af opgørelsen.

3.2 Foranstaltninger og ydelser

Undersøgelsens målgruppe er som nævnt borgere, der ville kunne komme i betragtning til et botilbud. Kommunerne har inden for Serviceloven forskellige muligheder for at imødekomme disse borgeres behov for hjælp og støtte, herunder botilbud og alternative foranstaltninger.

De primære tilbudsmuligheder til undersøgelsens målgruppe fremgår af tabel 3 og er uddybende beskrevet nedenfor.

² Jf. Danmarks Statistik, www.statistikbanken.dk, tabel RESV03

Tabel 3. Primære tilbudsmuligheder til undersøgelsens målgruppe

Behov	Behov for socialpædagogisk støtte (og/eller praktisk hjælp)		Alene behov for praktisk hjælp og pleje
Bolig	Botilbud	Eget hjem	
Tilbudsmulighed	SEL § 107: Midlertidigt botilbud SEL § 108: Længerevarende botilbud ABL § 105: Botilbudslignende boform eller bofællesskab (med tilknyttet støtte efter SEL § 85 eller hjælp mv. efter SEL §§ 83, 86 og 87)	SEL § 85: Socialpædagogisk støtte og bistand i mindst 15 timer pr. uge	SEL § 96: Borgerstyret Personlig Assistance (BPA) SEL § 95, stk 2-3: Tilskud til praktisk hjælp og pleje i mindst 20 timer pr. uge SEL § 83: Praktisk hjælp og pleje (hjemmehjælp efter frit valg) (til 18-64-årige) i mindst 20 timer pr. uge
Andet	Pleje- eller ældrebolig		

*SEL: Serviceloven, ABL: Almenboligloven

3.2.1 Botilbud og botilbudslignende boformer

Midlertidige botilbud efter Servicelovens § 107. Disse botilbud er som udgangspunkt rettet mod borgere, der i en kortere eller længere periode har behov for ophold i fx et specialiseret pleje- eller behandlingsmiljø eller som periodevis har behov for at komme væk fra egen bolig. Borgerens behov kan enten være relateret til pleje, behandling eller hjælp til almindelige, daglige funktioner. De midlertidige botilbud kan være målrettet forskellige grupper borgere med forskellige funktionsevnedssættelser eller sindslidelser, og der kan fx være tale om rehabiliteringsophold eller hjælp til stabilisering af en borgers situation.

Der er hverken i lovgivningen eller i vejledningen hertil fastsat bestemte tidsmæssige grænser for midlertidige botilbud. Tværtimod anses det som vigtigt, at opholdets varighed er tilstrækkelig til, at formålet med opholdet er opfyldt, dvs. at borgeren enten kan klare sig uden støtte efter opholdet og derfor skal tilbage til egen bolig igen, eller at borgeren skal tilbydes ophold i længerevarende botilbud efter Servicelovens § 108 (Vejledning nr. 4 til Serviceloven; 30).

Længerevarende botilbud efter Servicelovens § 108. Borgere som tilbydes ophold i længerevarende botilbud har et omfattende behov for hjælp til almindelige daglige funktioner, for pleje og omsorg og/eller særlig behandling. Der er således tale om borgere med betydelige og varige fysiske og/eller psykiske funktionsnedsættelser eller borgere med væsentlige sindslidelser. Boformen er som udgangspunkt varig.

Botilbudslignende boformer eller bofællesskaber efter Almenboliglovens § 105. I stedet for at etablere tilbud efter Servicelovens §§ 107 eller 108, kan kommunalbestyrelsen vælge at etablere tilbud efter Lov om almene boliger mv. Der er som udgangspunkt ingen systematik i, om en borger tilbydes et botilbud efter Serviceloven eller en almen bolig efter Almenboligloven. Oftest vil en borger i denne type boform samtidig modtage hjælp efter Servicelovens § 85 om socialpædagogisk støtte (se nedenfor) eller Servicelovens §§ 83, 84, 86 eller 87 om personlig og praktisk hjælp og pleje, afløsning, aflastning og genoptræning. Det skal tilføjes, at der til alle de tre botilbudstyper kan være knyttet hjælp og støtte efter Servicelovens §§ 83-87.

Gråzoner mellem forskellige botilbud og "eget hjem". Gennem vores dialog med kommunerne i forundersøgelsen og i løbet af dataindsamlingen blev vi opmærksomme på nogle gråzone-problematikker, der gør det vanskeligt at lave ensartede og sammenlignelige opgørelser af data på området. Især to er væsentlige at fremhæve.

For det første er det vores indtryk, at kommunerne i stigende grad har omlagt botilbud drevet efter Serviceloven til tilbudslignende almenboliger, uden at dette har betydet en ændring af den indsats, der ydes på det enkelte sted. Der kan altså være tale om en rent teknisk forskel. Det betyder fx, at man ikke kan konkludere, at antallet af borgere i botilbud er faldet, fordi antallet af borgere i botilbud *efter Servicelovens §§ 107-108* er faldet. Problematikken afspejler sig i kommunernes (registrerings-)praksis, hvor man ikke nødvendigvis skelner botilbud efter Serviceloven fra tilbudslignende bofællesskaber efter Almenboligloven. Kommunerne skelner derimod typisk mellem varige og midlertidige botilbud. Det er dog vores indtryk, at visse § 107-tilbud reelt ligner § 108-tilbud, da borgerne bor der i en længere årrække.

For det andet er grænsen mellem botilbud og "eget hjem" flydende. Man kan placere boformer på et kontinuum gående fra højt specialiserede botilbud med døgndækning målrettet borgere med omfattende og meget omsorgskrævende behov, over botilbud af mere moderat specialiseringsgrad, evt. uden døgndækning, til bofællesskaber, hvor boformen i højere grad minder om "eget hjem". Sidstnævnte kan fx være et opgangsfællesskab af lejligheder til borgere med behov for støtte, hvor personalet benytter en lejlighed i opgangen som opholdsrum. Der er altså også her en gråzone. Vi har forsøgt at afgrænse ved at henvise til, at beboerne i de pågældende tilbud skal have støtte af et omfang svarende til et botilbud, samt at boformen skal være "botilbudslignende". Men kommunerne kan i deres indberetninger have opfattet "botilbudslignende" forskelligt, så reelt sammenlignelige tilbud er blevet talt med i én kommune og ikke i en anden. Det er en kilde til usikkerhed i sammenligningerne.

Gråzone-problematikkerne går igen i kommunernes kontering af udgifterne, som det fremgår af afsnit 5.

3.2.2 Alternativer til botilbud

Et centralt spørgsmål er, hvad man kan betragte som alternative foranstaltninger til de nævnte botilbud og boformer. Vi har udvalgt to former for ydelser, der kan tilbydes borgeren i eget hjem, og som kan anses som alternative foranstaltninger til botilbud. Det drejer sig dels om socialpædagogisk bistand efter Servicelovens § 85, dels om praktisk hjælp og pleje efter Servicelovens §§ 96, 95 og 83.

Socialpædagogisk bistand efter Servicelovens § 85 i borgerens eget hjem. En borger med betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne kan modtage socialpædagogisk bistand i form af hjælp, omsorg eller støtte samt genoptræning og hjælp til udvikling af færdigheder. For at være inkluderet i denne undersøgelse, er det et krav, at bistanden gives i mindst 15 timer om ugen. Det skyldes, at 15 timer ugentligt af kommunerne i forundersøgelsen blev anset for at være sidestillet med, at hjælpen samlet kan anses som et reelt alternativ til en midlertidig eller længerevarende boform. Dette begrundes i en principafgørelse fra Ankestyrelsen.³ Samtidig blev det dog påpeget, også af kommuner, som vi var i kontakt med undervejs i dataindsamlingen, at 15 timer ugentligt er ret omfattende støtte. Det kan diskuteres, om vi burde have sat grænsen lavere, fx ved 10 timer ugentligt. Men som nævnt har vi valgt at tage udgangspunkt i principafgørelsen fra Ankestyrelsen. Det betyder, at undersøgelsen *kan* underestimere omfanget af brugen af støtte i eget hjem som alternativ til botilbud.

I dataindsamlingen viste det sig, at der i mange kommuner var særlige vanskeligheder forbundet med at opgøre antallet af § 85-modtagere, der modtager mindst 15 timers støtte om ugen i eget hjem. Man kan tilsyneladende tælle det antal CPR-numre, der modtager støtte, - men ikke nødvendigvis dele disse borgere op på, *nøjagtigt* hvor mange timer de modtager hver især.

Borgerstyret Personlig Assistance (BPA) efter Servicelovens § 96. Borgere med omfattende funktionsnedsættelser kan også tilbydes en ordning, hvor borgeren med bopæl i sit eget hjem modtager tilskud til selv at ansætte hjælpere, der kan yde borgeren den nødvendige hjælp og pleje. Modtagere af borgerstyret personlig assistance er typisk borgere med fysiske funktionsevnenedsættelser, der har behov for praktisk og personlig hjælp og pleje.

³<http://www.ast.dk/afgoerelser/principafgoerelser/default.asp?pid=/PrincipAfgoerelser/Aktuelle/Aktive/2010/December/252-10.aspx?sw=%c2%a7+85&a=True&h=True&page=1>

Tilskud til hjælp som modtageren selv antager, Servicelovens § 95, stk. 2 og 3. En borger kan få mulighed for selv at ansætte hjælpere til praktisk og personlig hjælp og pleje efter denne bestemmelse, hvis behovet for støtte overstiger 20 timer om ugen. Denne mulighed tager sigte på en lille gruppe personer, der ikke opfylder kravene til borgerstyret personlig assistance efter § 96, men som stadig har behov for omfattende hjælp og pleje.

Personlig og praktisk hjælp, Servicelovens § 83. En borger kan modtage personlig og praktisk hjælp til opgaver, som borgeren midlertidigt eller varigt er ude af stand til eller kun meget vanskeligt kan udføre på egen hånd. Hjælpen kan gives midlertidigt eller varigt. For at være inkluderet i undersøgelsen skal hjælpen gives til borgeren i mindst 20 timer om ugen, da dette modsvarer hjælp givet efter § 95, stk. 2 og 3.

Argumenterne for at inkludere de her nævnte ydelser er, at der er tale om ordninger, der har et betydeligt omfang i kommunerne, samt at de er substituerbare til botilbud, dvs. som alternative foranstaltninger til forskellige grupper af borgere, der ville kunne komme i betragtning til et botilbud. Som det fremgår, er de sidste tre af de nævnte alternativer dog primært rettet mod personer, hvis behov er af praktisk og ikke af socialpædagogisk karakter. Det er en væsentlig skelnen, når vi i analyserne sammenligner tilbud. Dog er der eksempler på, at denne skelnen ikke altid opretholdes skarpt i kommunerne.

Kommunerne påpegede i forundersøgelsen, at man kan forestille sig mange forskellige former for kombineret hjælp og støtte til målgruppen. Det har ikke været muligt at inkludere alle de mulige kombinationer i spørgeskemaundersøgelsen. Fx afdækker vi ikke forskellige kombinationer af socialpædagogisk bistand efter Servicelovens § 85 og praktisk hjælp og pleje efter Servicelovens § 83. Det betyder bl.a., at en person, der modtager 12 timers socialpædagogisk bistand og 17 timers praktisk hjælp og pleje ikke vil være omfattet af undersøgelsen, selvom den hjælp, der samlet ydes, kombineret kan modsvare enten 15 timers socialpædagogisk støtte eller 20 timers praktisk hjælp og pleje. Derimod har vi valgt at forsøge at afdække kommunernes brug af ydelseskombinationen mellem socialpædagogisk støtte i eget hjem og et dagtilbud, dvs. beskyttet beskæftigelse eller aktivitets- og samværstilbud efter Servicelovens §§ 103 og 104.

Kombination af støtte i eget hjem og dagtilbud. Socialpædagogisk støtte i eget hjem i mindst 15 timer pr. uge kan ifølge forundersøgelsen bruges sammen med dagtilbud som substitution for fx et § 108-botilbud til voksne handicappede og sindslidende. Derfor inddrager vi også borgere, som modtager socialpædagogisk støtte og

samtidig bruger et dagtilbud efter Servicelovens §§ 103 og 104. Det er relevant at afdække, om socialpædagogisk støtte i kommunerne ofte tilbydes sammen med et dagtilbud, da det kan give et fingerpeg om, hvorvidt og i hvilken udstrækning de to tilbud fungerer sammen som et reelt alternativ til en botilbudsplads. Det kan indvendes, at 10 timers støtte om ugen kombineret med et dagtilbud også ville kunne være et alternativ til et botilbud. Men som nævnt har det ikke været muligt at afdække alle de mulige former for kombineret hjælp, der kan ydes til målgruppen.

Ophold i pleje- eller ældreboliger. I nogle kommuner tilbydes borgere med funktionsnedsættelser bolig i pleje- eller ældreboliger. Dermed udgør denne type tilbud også et alternativ til andre boformer, selvom der ifølge kommunerne i forundersøgelsen som regel vil være tale om enten midlertidige løsninger eller om borgere med omfattende plejebehov og mindre pædagogisk behov. Borgere i aldersgruppen 18-65 år, der bor i pleje- og ældreboliger er derfor også medtaget.

Borgere, der venter på et tilbud. Nogle kommuner har borgere på venteliste til et botilbud. Der er tale om borgere, som er visiteret til et tilbud, men endnu ikke har kunnet indskrives. Det er som udgangspunkt ikke problematisk, at der står borgere på venteliste, hvis de får et andet tilbud i mellemtiden, der opfylder deres behov. For at give et så dækkende billede som muligt af efterspørgslen på botilbud i de enkelte kommuner, har vi dog valgt også at søge at inddrage antallet af borgere på venteliste til botilbud i dataindsamlingen.

Unge i familiepleje eller boende hos forældre, samt borgere i aflastning. I løbet af dataindsamlingen blev vi opmærksomme på, at der er visse, især yngre, personer, der er fyldt 18 år, som enten bor i plejefamilie eller hos deres forældre. Disse borgere har vi ikke spurgt særskilt til i spørgeskemaet, og der *kan* således være nogle kommuner, der ikke har talt dem med. Det samme gælder borgere i aflastningstilbud.

3.3 Særtakster og særligt dyre enkeltsager

For at kunne gennemføre de ønskede analyser bedst muligt,⁴ har vi i spørgeskemaet afdækket to faktorer, som går på tværs af de ovennævnte tilbud og foranstaltninger. Det drejer sig om brug af særtakster og særligt dyre enkeltsager, der begge siger noget om intensitet og omfang af den relevante borgergruppes behov i kommunen.

Særligt dyre enkeltsager. I sammenligningen af kommunernes udgifter er det væsentligt at vide, om nogle kommuner har relativt mange borgere med særligt om-

⁴ Bl.a. analyser af sammenhænge mellem udgifter og aktiviteter.

kostningskrævende tilbud. Derfor bad vi kommunerne oplyse, hvor mange af deres borgere med nedsat funktionsevne eller sindslidelse, hvis ophold i botilbud koster over 1,5 mio. kr. pr. år og dermed overstiger det høje refusionsniveau iht. Servicelovens § 176 om Særligt Dyre Enkeltsager. For den del af udgifterne, der overstiger 1,5 mio. kr. årligt, refunderer staten 50 pct. I vores opgørelse medregnes alene udgifterne til borgerens ophold i botilbuddet, herunder støtten, men ikke evt. udgifter til dagtilbud eller lignende.

Borgere med særtakst. Det kan desuden i sammenligningen af kommunernes udgifter være vigtigt at vide, hvor mange af en kommunes borgere i botilbud der i 2009 eller 2010 havde særtakst, forstået som takst ud over basistaksten eller individuelt beregnet takst. En særtakst kan ses som udtryk for, at borgerne har særlige behov, som kræver en mere intensiv og omkostningsfuld støtte.

3.4 Periode: 2009-2010

Undersøgelsen inddrager alene tal for antallet af borgere, der modtager de udvalgte tilbud og foranstaltninger for årene 2009 og 2010. Denne afgrænsning er primært foretaget på baggrund af forundersøgelsen, hvor alle kommuner i interviewene påpegede, at tallene for 2007 var højst upålidelige eller slet ikke tilgængelige på grund af strukturreformen. Samtidig var det vurderingen, at en hel del kommuner ville have vanskeligt ved at finde data for 2008. For at få et så komplet datasæt som muligt valgte vi derfor at afgrænse undersøgelsen til 2009 og 2010. Under dataindsamlingen erfarede vi, at en del kommuner af forskellige årsager ikke har valide eller tilgængelige tal for 2009, hvilket viser, at det var fornuftigt at udelade 2007 og 2008.

3.5 Operationalisering

Vi har afdækket kommunernes brug af de ovennævnte ydelser og foranstaltninger til voksne handicappede og sindslidende ved et spørgeskema og størst mulig brug af registerdata. I dette afsnit beskriver vi vores operationalisering af de forskellige variable i spørgeskemaet.

3.5.1 Opgørelse af antal modtagere

Hvis en person både har en sindslidelse og en fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse, er kommunerne blevet bedt om at angive denne person under vedkommendes væsentligste problemstilling. Hver person er således kun blevet opgjort én gang i spørgeskemaet. Tabel 4 viser de opgørelsesenheder, vi har anvendt i spørgeskemaet.

Tabel 4. Opgørelsesenheder i spørgeskemaet

Antal helårspersoner	Antal personer pr. 31.12.
- Borgere i botilbud eller botilbudslignende boformer	- Modtagere af socialpædagogisk støtte i eget hjem i mindst 15 timer om ugen, og heraf modtagere af dagtilbud - Borgere i pleje- eller ældreboliger - Borgere på venteliste til et botilbud
- Borgere med særligt dyre enkeltsager	- Borgere med særtakst

Opgørelsesenhederne er valgt i samråd med de seks forundersøgelser- og pilotkommuner med henblik på at gøre det så nemt som muligt for kommunerne at besvare spørgeskemaet. Det vigtigste hensyn har således været at spørge efter data i opgørelsesenheder, der ligger så tæt som muligt på opgørelsesmetoderne i kommunernes egne datasystemer. Samtidig lå der nogle substantielle overvejelser til grund for valget, fx at antallet af helårspersoner skulle kunne holdes op mod antallet af pladser.

De anvendte data om borgere, der modtager personlig pleje og praktisk hjælp efter Servicelovens §§ 96, 95 og 83 er hentet fra Danmarks Statistik, jf. afsnit 4.1

Et centralt element i undersøgelsen er, hvor mange pladser i en kommunes botilbud, der bruges af egne og andre kommuners borgere. "Kommunens egne borgere" er borgere, hvor kommunen har betalingsforpligtelsen, mens "andre kommuners borgere" er borgere, hvor andre kommuner har betalingsforpligtelsen.

3.5.2 Egne og andre driftsherrers botilbud

Et vigtigt element i undersøgelsen er at kunne skelne mellem kommunernes egne tilbud og de tilbud, som kommunen køber pladser i til deres egne borgere. I spørgeskemaet anvendes nedenstående definitioner.

"Kommunens egne botilbud" er botilbud og botilbudslignende boformer (efter Servicelovens §§ 107 og 108 samt Almenboliglovens § 105), som kommunen selv driver eller har driftsoverenskomst med, dvs. selvejende institutioner, som er underlagt kommunens kontrol i større eller mindre grad. Driften af selvejende institutioner med driftsoverenskomst baseres på en aftale med kommunen om, at institutionen står til rådighed for det offentlige, og at kommunen betaler institutionens driftsud-

gifter. Samtidig aftales det, at den selvejende institution overholder de gældende regler på samme måde som kommunens evt. egne botilbud.⁵

"Andre driftsherrers tilbud" er botilbud og botilbudslignende boformer (efter Servicelovens §§ 107 og 108 samt Almenboliglovens § 105), som kommunen ikke selv driver eller har driftsoverenskomst med, dvs. som andre aktører driver, herunder fx andre kommuner, private aktører eller regionerne.

⁵ Jf. Jensen 2010:18: Regnskabsaflæggelse og økonomistyring i selvejende institutioner - under offentlig kontrol. Afhandling. Handelshøjskolen, Århus, og: http://www.bupl.dk/paedagogik/0-6_aars_omraadet/bupls_politik/selvejende_institutioner?opendocument

4 Indsamling af modtagertal

Dette afsnit beskriver spørgeskemadataindsamlingen, svarprocenter for de forskellige elementer, samt kvalitetssikring og validering af data. Spørgeskemaet foreligger som nævnt som separat bilag.⁶

4.1 Dataindsamling

Spørgeskemaet blev besvaret i perioden fra 10. juni til 30. september 2011. 89 kommuner, dvs. 91 pct., besvarede hele eller dele af spørgeskemaet. Svarprocenterne for de enkelte spørgsmål fremgår af tabel 5. Det ses, at datatætheden er størst for antallet af borgere i botilbud og mindst for antallet af 18-65-årige borgere, der bor i pleje- eller ældreboliger.

Tabel 5. Besvarelsesstatistik for spørgeskemaets afdækning af modtagertal

	Antal besvarelser					Svarprocent			
	Handi- cap 2009	Sinds- lidelse 2009	Handi- cap 2010	Sinds- lidelse 2010		Handi- cap 2009	Sinds- lidelse 2009	Handi- cap 2010	Sinds- lidelse 2010
SPM 1: Egne borgere i egne tilbud									
Botilbud, SEL § 107	79	79	87	87		81	81	89	89
Botilbud, SEL § 108	79	79	87	87		81	81	89	89
Boformer, ABL § 105	78	78	86	86		80	80	88	88
18-65-årige i ældre-/plejeboliger	59	59	65	65		60	60	66	66
> 15 t/uge SEL § 85 i eget hjem	70	70	78	77		71	71	80	79
Heraf m. dagtilbud, SEL §§ 103/104	68	68	75	75		69	69	77	77
SPM 2: Køb af pladser									
Botilbud, SEL § 107	73	73	84	84		74	74	86	86
Botilbud, SEL § 108	73	73	84	84		74	74	86	86
Boformer, ABL § 105	70	70	81	81		71	71	83	83
SPM 3: Salg af pladser									
Botilbud, SEL § 107	79	79	88	88		81	81	90	90
Botilbud, SEL § 108	79	79	88	88		81	81	90	90
Boformer, ABL § 105	78	78	88	88		80	80	90	90
SPM 4: Særligt dyre enkeltsager									
Egne borgere i egne tilbud	75	75	80	80		77	77	82	82
Egne borgere i andres tilbud	74	74	80	80		76	76	82	82
SPM 5: Særtakster									
Egne borgere i egne tilbud	70	70	72	72		71	71	73	73
Egne borgere i andres tilbud	67	67	70	70		68	68	71	71

⁶ "Spørgeskema om botilbud og støtte mv. til voksne handicappede og sindslidende" (KREVI, 2012).

	Antal besvarelser					Svarprocent			
	Handi- cap	Sinds- lidelse	Handi- cap	Sinds- lidelse		Handi- cap	Sinds- lidelse	Handi- cap	Sinds- lidelse
	2009	2009	2010	2010		2009	2009	2010	2010
Andres borgere i egne tilbud	70	70	72	72		71	71	73	73
SPM 6: Venteliste									
Midlertidige pladser	61	61	68	68		62	62	69	69
Varige pladser	61	61	68	68		62	62	69	69

Forholdet mellem kommuner, der har svaret på ovenstående spørgsmål, og hele populationen af kommuner er analyseret i en frafaldsanalyse. Her har vi undersøgt, om der opdelt på beliggenhedsregion og størrelse er systematisk variation mellem de kommuner, der har besvaret spørgsmålene, og alle danske kommuner. Resultatet af analysen fremgår af tabel 6. Som det fremgår, er der ingen systematiske afvigelser i besvarelserne.

Tabel 6. Frafaldsanalyse, spørgeskemadel om modtagertal, 2010

	Ej besvaret		Besvaret dele om botilbud		Besvaret hele skemaet (ekskl. ældreboliger)		Alle	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
Region Nordjylland	1	9,1 %	10	11,5 %	8	12,1 %	11	11,2 %
Region Midtjylland	2	18,2 %	17	19,5 %	13	19,7 %	19	19,4 %
Region Syddanmark	4	36,4 %	18	20,7 %	15	22,7 %	22	22,4 %
Region Sjælland	1	9,1 %	16	18,4 %	11	16,7 %	17	17,3 %
Region Hovedstaden	3	27,3 %	26	29,9 %	19	28,8 %	29	29,6 %
Store kommuner	6	54,5 %	43	49,4 %	36	54,5 %	49	50 %
Små kommuner	5	45,5 %	44	50,6 %	30	45,5 %	49	50 %
Gns. antal 18-64-årige indbyggere	30.546		35.743		39.378		34.860	
Antal kommuner	11		87		66		98	

Som nævnt kommer tallene for modtagere af praktisk hjælp og pleje i eget hjem efter Servicelovens §§ 95, stk. 2-3, § 96 samt § 83 fra Danmarks Statistik. Antallet af modtagere af §§ 95 og 96 bliver indberettet via blanketter (blanket nr. 75) fra kommunerne og er opgjort i uge 16 i det pågældende år. For § 83 er opgjort antallet af borgere under 65 år, der modtager varig hjemmehjælp (frit valg) i mere end 20 timer

om ugen.⁷ Grundlaget for opgørelsen er månedlige digitale indberetninger fra kommunerne. Datatætheden i tallene fra Danmarks Statistik, dvs. kommunernes indberetningsgrad, ses i tabel 7.

Tabel 7. Statistik for datatæthed, modtagertal fra Danmarks Statistik

	Antal svar			Indberetningsprocent	
	2009	2010		2009	2010
§ 96	89	94		91	96
§ 95, stk. 2-3	36	29		37	30
§ 83 > 20 t/uge (frit valg)	98	95		100	97

4.2 Kvalitetssikring og eftervalidering

Efter endt spørgeskemadataindsamling kvalitetssikrede vi de indberettede tal for antallet af borgere, der modtager forskellige foranstaltninger og ydelser. For hver enkelt kommune gennemgik vi indberetningerne og vurderede især, om tallene for 2009 og 2010 stemte nogenlunde overens med hinanden. Desuden gennemgik vi alle kommunernes tilføjede kommentarer og vurderede på den baggrund, om der skulle ændres noget. Herefter kontaktede vi 33 kommuner igen med henblik på at kvalitetssikre de indberettede tal. Af dem havde 24 kommuner større eller mindre rettelser til tallene. Efterfølgende fandt 12 kommuner derudover anledning til at korrigere deres indberettede modtagertal som led i valideringen af døgnpladstallet op mod beboertallet, jf. afsnit 5.

⁷ Jf. tabel AED06, www.statistikbanken.dk

5 Indsamling af botilbuds- og døgnpladstal

Indledningsvist afdækkede vi antallet af døgnpladser i botilbud og botilbudslignende boformer til voksne handicappede og sindslidende ved dataudtræk fra Tilbudsportalen. Dataudtrækket blev brugt til at forud-udfylde spørgeskemaet med oplysninger om botilbud, som kommunerne blev bedt om at validere. Dog foretog vi en omfattende og grundig bearbejdning af oplysningerne, før vi sendte dem til kommunerne, ligesom vi i høj grad har analyseret og bearbejdet dem efterfølgende. I dette afsnit beskrives først udtræk og bearbejdning af data fra Tilbudsportalen og dernæst de efterfølgende valideringsprocesser. Som det vil fremgå, har det været et omfattende arbejde at udarbejde en valid og dækkende opgørelse af antallet af botilbudspladser til målgrupperne med udgangspunkt i de tilgængelige oplysninger.

De indsamlede oplysninger om botilbud i undersøgelsen er fra medio/ultimo 2011, alt efter hvornår den enkelte kommune har indsendt sin besvarelse.

5.1 Datatræk fra Tilbudsportalen

Det anvendte datatræk fra Tilbudsportalen til forud-udfyldning af spørgeskemaet blev foretaget 30. maj 2011.

Målgrupper. Undersøgelsen er søgt afgrænset til døgnpladser i botilbud, der har voksne handicappede eller sindslidende som primære målgrupper. I dataudtrækket har vi kun inkluderet botilbud, der som målgruppe har angivet mindst én af diagnoserne i hovedkategorierne "fysisk funktionsnedsættelse", "psykisk funktionsnedsættelse" eller "sindslidende".⁸ Derefter har vi udelukket botilbud, der *alene* har demensramte som målgruppe, for at undgå at få for mange tilbud til ældre med. Det er i Tilbudsportalen ikke muligt umiddelbart at skelne § 105-tilbud til handicappede eller sindslidende fra plejeboliger til ældre, der også er opført efter Almenboliglovens § 105.

Ud fra Tilbudsportalen var det ikke muligt på forhånd at inddele botilbuddene efter, om deres primære målgruppe er handicappede eller sindslidende. Derfor har vi brugt den tommelfingerregel, at hvis der var angivet mindst tre diagnoser af seks mulige indenfor sindslidelser, kategoriserede vi botilbuddet som et tilbud primært til sinds-

⁸ Autismespektrum, ADHD, udviklingshæmning, erhvervet hjerneskade, medfødt hjerneskade, demens, tilknytningsforstyrrelse, spiseforstyrrelse, personlighedsforstyrrelse forandret virkelighedsopfattelse, depression, angst, synsnedsættelse, mobilitetsnedsættelse, kommunikationsnedsættelse og hørenedsættelse.

lidende. Hvis ikke, blev det kategoriseret som målrettet personer med funktionsnedsættelser.

Aldersgruppe. For at undgå, at alt for mange plejeboliger til ældre eller opholdssteder til børn og unge kom med i udtrækket, udelod vi tilbud med "rene" målgrupper i aldrene 0-17 år og 65+ år. Det betyder fx, at botilbud rettet alene mod ældre handicappede *ikke* er med i søgningen, mens botilbud til unge handicappede i alderen 14-21 *er* med.

Lovgrundlag. Dataudtrækket er foretaget således, at et botilbud er inkluderet, hvis bare én af paragrafferne Servicelovens § 107, Servicelovens § 108 eller Almenboliglovens § 105 er angivet som tilbuddets juridiske grundlag⁹. En del botilbud har pladser efter flere forskellige lovgrundlag samtidig, men det er ikke muligt at fordele pladserne på lovgrundlag. Til vores formål var det ikke afgørende.

Tilbudstype. Undersøgelsen er afgrænset til døgnpladser i botilbud, der ofte har handicappede eller sindslidende som primære målgrupper. Det drejer sig om Tilbudsportalens kategorier "midlertidige botilbud", "længerevarende botilbud" og "bofællesskaber". Derudover er der kategorierne "almen bolig" og "plejebolig", som ofte er rettet primært mod ældre, men også kan have voksne handicappede eller sindslidende som målgruppe. Data inden for disse to kategorier er manuelt sorteret yderligere for så vidt muligt på forhånd at udelukke ældreboliger¹⁰. Vi har *ikke* medtaget botilbud af typerne "plejehjem", "forsorgshjem/herberg" og "krisecenter"¹¹.

Døgnpladstal. Kommunerne indberetter såvel et samlet pladstal som pladstal opdelt på forskellige typer af pladser, fx dagpladser, døgnpladser, skærmede pladser, etc. For et stort antal botilbud var der inkonsistens i indberetningerne, sådan at det samlede pladstal for et botilbud ikke var lig med summen af pladser fordelt på pladstyper. For privatejede tilbud har vi i de tilfælde, hvor tilbuddene har udvist væsentlige afvigelser, på tilbuddenes hjemmesider fundet pladstal og brugt de fundne tal i stedet for tallene fra Tilbudsportalen. For de øvrige tilbud fandt vi mønstre i de mere

⁹ I datasættet er indeholdt en række tilbud, som ligger inden for vores målgrupper og tilbudstyper, men for hvilke der ikke er registreret et lovgrundlag. For disse tilbud har vi på samme vis som ovenfor forsøgt at finde et lovgrundlag. Tilbud, hvis lovgrundlag var angivet som *et andet end* SEL § 107, SEL § 108 eller ABL § 105 er frasorteret, imens tilbud, hvis lovgrundlag ikke kunne findes, er beholdt i datasættet, men med lovgrundlag som "Ukendt".

¹⁰ Alle tilbud, hvis navn indeholder "ældrecent", "plejecent" eller "plejehjem" er udvalgt til manuel validering, hvor vi har fundet beskrivelser af tilbuddene på kommunernes hjemmesider og derfra vurderet, hvorvidt der er tale om tilbud i vores målgruppe. På baggrund af denne vurdering er en række tilbud frasorteret.

¹¹ Inden for tilbudstyperne "Behandlingstilbud" og "Rehabiliteringstilbud" indeholder data en række tilbud, som er rettet mod misbrugsbehandling, som ligger uden for vores målgruppe. På samme måde som ovenfor har vi vurderet målgruppen for tilbuddene og på baggrund af denne vurdering frasorteret en række tilbud.

detaljerede indberetninger af pladstyperne, som tyder på, at der har været forskellig indberetningspraksis. Vi har forsøgt at identificere disse mønstre og har gennem en række betingelser korrigeret tallene.

Ejerform. I undersøgelsen er botilbuddene delt op på følgende kategorier af ejerformer:

- Kommunalt
- Fond/selvejende med driftsoverenskomst
- Fond/selvejende uden driftsoverenskomst - kommunen fører tilsyn
- Privat uden driftsoverenskomst - kommunen fører tilsyn
- Regionalt

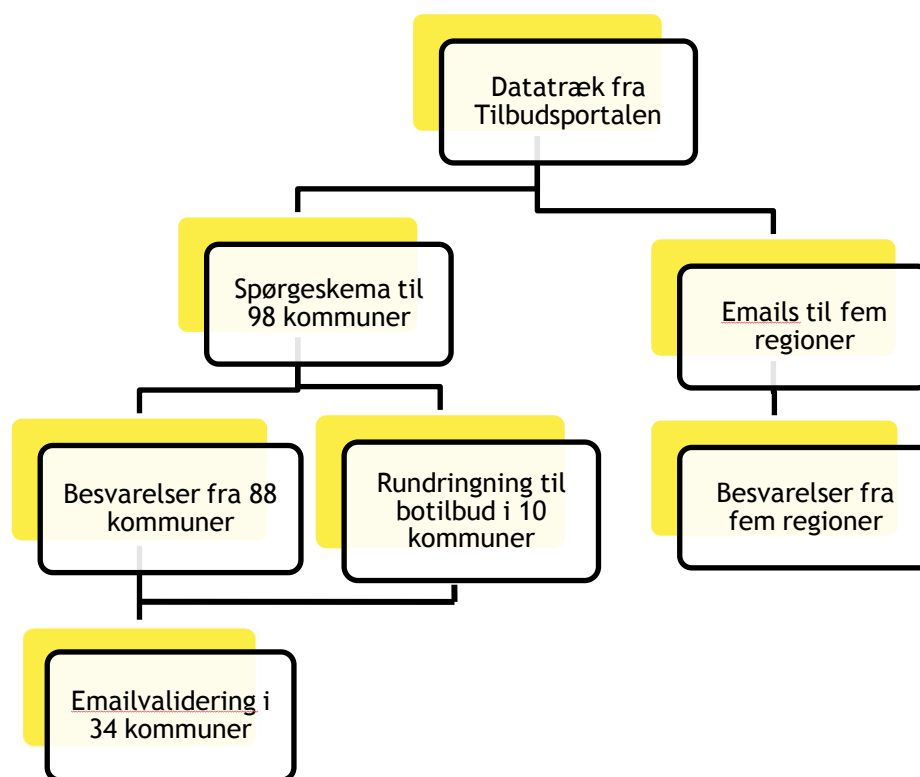
Tilbuddenes ejerform er kodet som privat, hvis de i Tilbudsportalen er registreret som "Aktieselskab", "Andet", "Anpartsselskab", "Enkeltmandsselskab" eller "Interessentskab".

En særlig problemstilling knytter sig til de fondsejede eller selvejende institutioner, som kan være drevet med eller uden driftsoverenskomst med kommunen. Disse er i Tilbudsportalen blot angivet som "selvejende", dvs. der er ikke skelnet mellem botilbud med og uden driftsoverenskomst, sådan som vi gør i undersøgelsen. Nogle kommuner har korrigeret dette i spørgeskemavalideringen, mens andre ikke har. Derfor er denne variabel af varierende validitet i de forskellige kommuner. Vi har forsøgt at skelne, så godt det er muligt, ved at holde de indberettede beboertal op mod de indberettede pladstal. I en række kommuner stemte beboertallet enten bedst med antallet af pladser i kommunale botilbud eller summen af pladstallene i kommunale og selvejende botilbud. Fælles for størsteparten af disse kommuner var, at de havde en række selvejende botilbud, der manglede oplysningen om, hvorvidt de har driftsoverenskomst med kommunen eller ej. Disse selvejende botilbud er fordelt ud på "botilbud med driftsoverenskomst" og "botilbud uden driftsoverenskomst", efter hvad der stemte bedst med det indberettede beboertal fra kommunen. I de kommuner, der ikke har indberettet beboertal, er der foretaget en vurdering af de enkelte selvejende botilbud pba. gennemgang af tilbuddenes hjemmeside.

5.2 Validering og kvalitetssikring af data

Det bearbejdede dataudtræk fra Tilbudsportalen er valideret på flere måder, jf. figur 1.

Figur 1. Valideringsrunder for botilbud og døgnpladstal fra Tilbudsportalen



Som nævnt bad vi i spørgeskemaet kommunerne om at validere de bearbejdede oplysninger fra Tilbudsportalen for deres egne botilbud, for selvejende botilbud med driftsoverenskomst og for de private og selvejende tilbud, som de fører tilsyn med. 88 kommuner besvarede denne del af spørgeskemaet.

5.2.1 De 88 kommuner, der besvarede spørgeskemaet

Vi gennemgik kommunernes indberetninger, tilføjelser og kommentarer fra spørgeskemaet og justerede datasættet. Desuden kontrollerede vi på kommunernes hjemmesider alle botilbud på listen med flere end 29 døgnpladser. Det sidste for at undgå at inkludere plejehjem til ældre borgere i undersøgelsen.¹²

Herefter så valideringsstatistikken ud som vist i tabel 8. Vi startede med et datatræk fra Tilbudsportalen, der indeholdt 20.968 pladser i 1.150 botilbud i de 88 kommuner, der besvarede spørgeskemaet. Heraf slettede kommunerne i deres spørgeskemaindberetninger 22 pct. af pladserne og 11 pct. af tilbuddene.¹³ Desuden havde de rettelser til yderligere 26 pct. af tilbuddene. Endelig tilføjede de i alt 1.412 døgnpladser, der udgjorde 8 pct. af det foreløbige datasæt for de 88 kommuner.

¹² Med baggrund i, at plejehjem typisk har flere pladser end botilbud til handicappede og sindslidende.

¹³ Inkl. vores efterfølgende validering og kvalitetssikring.

Tabel 8. Valideringsstatistik, spørgeskemavalidering i 88 kommuner

	Antal botilbud	Pct.	Antal døgnpladser	Pct.
Oprindeligt datasæt fra Tilbudsportalen	1.150	100	20.968	100
Heraf slettet	129	11	4.661	22
Heraf rettet	296	26		
Heraf godkendt	725	63	10.812	52
				
Foreløbigt datasæt for de 88 kommuner	1.122	100	17.555	100
Heraf tilføjet af kommunerne	101	9	1.412	8

5.2.2 De ti kommuner, der ikke besvarede spørgeskemaet

Data fra Tilbudsportalen for de ti kommuner, der ikke besvarede spørgeskemaet, blev fundet og valideret ved en gennemgang af kommunernes hjemmesider for at finde yderligere botilbud, samt en gennemgang af bilagene til de sociale rammeaftaler for 2011. Oplysningerne fra de to ovennævnte kilder blev sammenholdt med oplysninger fra Tilbudsportalen. Der, hvor det stemte overens, er de fundne oplysninger anvendt uden yderligere validering. De resterende oplysninger er valideret eller indsamlet ved en rundringning foretaget af Epinion til de knap 200 botilbud, det drejede sig om.

Valideringsstatistikken fra rundringningen er vist i tabel 9. Det fremgår, at af de botilbud, vi havde fundet i Tilbudsportalen, er 12 pct. blevet slettet i de ovennævnte valideringstrin, mens 37 pct. er blevet rettet og 51 pct. godkendt. Dertil har KREVI fundet 24 eftervaliderede botilbud, der udgør 16 pct. af botilbuddene i det endelige datasæt for de ti kommuner, der ikke svarede på denne del af spørgeskemaet.

Tabel 9. Valideringsstatistik, internetsøgning og rundringning til botilbud i ti kommuner

	Antal botilbud	Pct.	Antal døgnpladser	Pct.
Oprindeligt datasæt fra Tilbudsportalen	147	100	2.112	100
Heraf slettet	18	12	359	17
Heraf rettet	54	37		
Heraf godkendt	75	51	978	46
				
Endeligt datasæt for de ti kommuner	153	100	1.970	100
Heraf fundne af KREVI på hjemmesider (og efterfølgende godkendt / rettet)	24	16	217	11

5.2.3 Opfølgende kvalitetssikring - pladstal ift. beboertal

Som kvalitetssikring sammenholdt vi derefter for hver kommune det samlede antal indberettede udbudte (normerede) døgnpladser med det samlede antal indberettede helårsbeboere, dvs. forbrugte pladser. De forbrugte pladser er opgjort som summen af (1) kommunens egne borgere i kommunens egne botilbud, dvs. eget forbrug af egne pladser, og (2) antallet af solgte pladser til andre kommuners borgere. Vi sammenholdt med både summen af kommunale døgnpladser og summen af pladser i kommunale og selvejende botilbud. I alt 34 kommuner havde en afvigelse på mere end ti pct. og mere end ti stk. mellem plads- og beboertallet. 21 havde indberettet flere beboere end pladser, mens 13 havde indberettet flere pladser end beboere. I de 21 kommuner søgte vi efter yderligere relevante botilbud på kommunernes hjemmesider. Vi kontaktede herefter de 34 kommuner pr. mail.

Valideringsstatistikken fra emailvalideringen er vist i tabel 10.

Tabel 10. Valideringsstatistik, emailvalidering i 34 kommuner

	Antal botilbud	Pct.	Antal døgnpladser	Pct.
Foreløbigt datasæt fra spørgeskemaet	456	100	7.201	100
Heraf slettet	21	5	242	3
Heraf rettet	89	20		
Heraf godkendt/samtykket	346	76	4.911	68
				
Endeligt datasæt for de 34 kommuner	612	100	8.857	100
Heraf fundne af KREVI på hjemmesider (og efterfølgende godkendt/rettet)	122	20	1.168	13
Heraf tilføjet af kommunerne	55	9	730	8

Af de botilbud, kommunerne havde valideret i spørgeskemaet, blev 5 pct. slettet i emailvalideringen, mens 20 pct. blev rettet og 76 pct. godkendt, jf. tabel 10. Dertil har KREVI fundet 122 eftervaliderede botilbud, der udgør 20 pct. af tilbuddene i det endelige datasæt for de 34 kommuner, der var med i emailvalideringen. Endelig tilføjede kommunerne selv i emailvalideringen yderligere 55 botilbud med 730 døgnpladser.

5.2.4 Samlet tilnærmet valideringsstatistik for kommunerne

Det er ikke muligt at spore alle botilbud i den endelige liste tilbage til kilden, eftersom nogle botilbud har skiftet navn, er blevet slået sammen med andre tilbud eller delt op på flere afdelinger. Men vi kan give et kvalificeret bud på sammensætningen

af det endelige datasæt. Her kan enkelte botilbud indgå flere gange, da der er botilbud, der er blevet korrigeret på forskellige måder i flere valideringsrunder.

Tabel 11 viser KREVI's bud på en tilnærmet, samlet valideringsstatistik for indsamlingen af data om døgnpladser i botilbud i kommunerne.

Tabel 11. Samlet, tilnærmet valideringsstatistik for kommunerne

	Antal botilbud	Pct.	Antal døgnpladser	Pct.
"Oprindeligt" datasæt, 98 kommuner	1.297	100	23.072	100
Heraf slettet	168	13	5.262	23
Heraf rettet (inkl. "dobbeltrættede")	439	34		
				
Endeligt datasæt fra 98 kommuner	1.428	100	20.861	100
Heraf tilføjet af kommunerne	156	11	2.142	10
Heraf fundne af KREVI på hjemmesider (og efterfølgende godkendt/rettet)	146	10	1.385	7
Heraf rettet (inkl. "dobbeltrættede")	439	31		

I vores oprindelige datasæt fra Tilbudsportalen var der i alt 1.297 botilbud med 23.072 pladser. Heraf blev 168 tilbud med 5.262 pladser slettet i spørgeskemaet, emailvalideringen eller ved rundringning til botilbuddene. Det svarer til 13 pct. af tilbuddene og 23 pct. af pladserne. Desuden blev 439 botilbud, 34 pct., rettet i en af de tre valideringsrunder.

Derudover fandt vi i vores supplerende søgning på kommunernes hjemmesider 146 botilbud med 1.385 pladser, som vi efterfølgende fik valideret ved at henvende os til kommunerne eller botilbuddene. De udgør 10 pct. af det endelige datasæt. Yderligere findes i det endelige datasæt 156 botilbud med 2.142 pladser, som kommunerne selv har tilføjet i enten spørgeskemaet eller emailvalideringen.

Omkring 20 pct. af botilbuddene og pladserne i det endelige datasæt fremgik således ikke af vores oprindelige datatræk fra Tilbudsportalen, mens cirka 30 pct. af botilbuddene i det endelige datasæt er blevet rettet undervejs i valideringsprocesserne.

5.2.5 Validering og kvalitetssikring af oplysninger fra regionerne

Regionerne validerede deres botilbud pr. mail. Før vi sendte listerne til godkendelse hos regionerne, validerede vi oplysningerne fra Tilbudsportalen gennem hhv. regionernes hjemmesider og de sociale rammeaftaler for 2011.

Valideringsstatistikken for de regionale tilbud fremgår af tabel 12. Det ses, at 7 pct. af botilbuddene på vores valideringsliste blev slettet af regionerne, mens 43 pct. blev rettet og 50 pct. godkendt. Derudover tilføjede regionerne selv yderligere syv botilbud.

Tabel 12. Valideringsstatistik, emailvalidering i regionerne

	Antal botilbud	Pct.	Antal døgnpladser	Pct.
Oprindeligt datasæt fra Tilbudsportalen	98	100	2.462	100
Heraf slettet	7	7	250	10
Heraf rettet	42	43		
Heraf godkendt	49	50	1.024	42
				
Endeligt datasæt for regionerne*	98	100	2.288	100
Heraf tilføjet af regionerne*	7	7	76	3

*Heraf fem selvejende botilbud med i alt 58 pladser efter SEL § 85, som ikke drives af regionen.

Som kvalitetssikring har vi efterfølgende sammenholdt det samlede døgnpladstal fra vores undersøgelse med aggregerede oplysninger om kapacitet på voksenområdet i 2011 fra Danske Regioner.¹⁴ Tallene stemmer på aggregeret niveau overens med en afvigelse på 18 pladser (< 1 pct.). Opdelt på regioner er der 39 pladser færre i Region Midtjylland (6 pct.) og 18 flere i Region Hovedstaden (4 pct.) i undersøgelsen end dem, der fremgår af Danske Regioners rapport. Forskellene skyldes formentlig lidt forskellige måletidspunkter og afgrænsninger. Vi har valgt at bruge vores egne data, da de er mere detaljerede og svarer til den afgrænsning, vi bruger for kommunernes data.

¹⁴ "Regionernes aktiviteter på social- og specialundervisningsområdet i 2012", Danske Regioner, 2012

6 Udgifter

6.1 Opgørelse af udgifterne

Oplysninger om kommunernes udgifter til voksne handicappede og sindslidende er indsamlet på baggrund af kommunernes indberettede regnskabsoplysninger til Danmarks Statistik. Udgifterne er opgjort ekskl. statsrefusion.

En stor del af Servicelovens paragraffer om støtte til handicappede og sindslidende refererer til autoriserede funktioner og grupperinger i den kommunale kontoplan. Udgifterne til området er opgjort, så de i videst muligt omfang følger afgrænsningen af målgrupper samt foranstaltninger og ydelser efter Serviceloven. Tabel 13 viser Servicelovens paragraffer sammenholdt med udgiftsafgrænsningen ifølge den kommunale kontoplan.

Tabel 13. Serviceloven vs. den kommunale kontoplan

Serviceloven		Kontoplanen	
§	Beskrivelse	Konto	Beskrivelse
Afgrænsning 1: Botilbud			
108	Ophold i boformer egnet til længerevarende ophold til personer med nedsat funktionsevne el. sociale problemer	5.38.50	Botilbud til længerevarende ophold (hele funktionen)
107	Midlertidigt ophold i boformer til personer med nedsat funktionsevne el. sociale problemer	5.38.52	Botilbud til midlertidigt ophold (hele funktionen)
Afgrænsning 2: Støtte i eget hjem, ledsagerordninger mv.			
		5.32.32	Pleje og omsorg mv. af ældre og handicappede
94b	Servicebevis til modtageren til selv at ansætte eller træffe aftale om levering af praktisk hjælp og pleje		Grp. 002: Tilskud til personlig og praktisk hjælp mv., som modtageren selv antager
95	Tilskud til personlig og praktisk hjælp og pleje i hjemmet i mere end 20 timer ugentligt, som modtageren selv antager		
96	Borgerstyret personlig assistance (tilskud til dækning af udgifter ved ansættelse af hjælpere til personer med nedsat funktionsevne)		Grp. 003: Tilskud til ansættelse af hjælpere til personer med nedsat funktionsevne
		5.32.33	Forebyggende indsats for ældre og handicappede

Serviceloven		Kontoplanen	
§	Beskrivelse	Konto	Beskrivelse
84	Afløsning og aflastning til pårørende, der passer personer med nedsat psykisk eller fysisk funktionsevne		Grp. 003: Afløsning, aflastning og hjælp mv. til ældre/personer med betydelig nedsat funktionsevne Grp. 999 ¹ : Sum af uautoriserede grupperinger
85	Støtte og hjælp mv. til personer med nedsat psykisk eller fysisk funktionsevne		
102	Behandling til personer med nedsat funktionsevne el. sociale problemer		
97	15 timers ledsagelse om måneden til personer < 67 år med varigt nedsat funktionsevne	5.38.53	Kontaktperson- og ledsageordninger (hele funktionen)
98	Særlig kontaktperson til døvblinde		
99	Støtte- og kontaktpersonordning for sindslidende, misbrugere og personer med sociale problemer		
Afgrænsning 3: Dagtilbud			
103	Beskyttet beskæftigelse	5.38.58	Beskyttet beskæftigelse (hele funktionen)
104	Aktivitets- og samværstilbud til personer med nedsat funktionsevne el. sociale problemer	5.38.59	Aktivitets- og samværstilbud (hele funktionen)
Afgrænsning 4: Hjælpe midler			
		5.32.35	Hjælpe midler
114	Støtte til køb af bil til personer med varigt nedsat funktionsevne		Grp. 001: Støtte til køb af bil mv. Grp. 091: Tilbagebetaling vedr. støtte til køb af bil
112	Støtte til hjælpemidler til personer med varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne		Grp. 002: Optiske synshjælpe midler Grp. 003: Arm- og benproteser Grp. 008: IT-hjælpe midler og IT-forbrugsgoder
113	Hjælp til køb af forbrugsgoder til personer med varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne		
		5.35.40	Rådgivning og rådgivningsinstitutioner (hele funktionen)
		5.57.72	grp. 010 Merudgifter for voksne med nedsat funktionsevne

Note: 1) Der er fundet eksempler på store konteringsændringer (og dermed databrud), hvor indtægter i nogle år ser ud til at være konteret uden for afgrænsningen. Man konterer sandsynligvis væsentlige indtægter uden for de autoriserede grupperinger på 5.33, hvorfor dataudtrækket udvides til at omfatte 5.33 "sum af uautoriserede grupperinger".

Som nævnt er udgifterne søgt opgjort, så de følger afgrænsningen af målgrupper samt foranstaltninger og ydelser efter Serviceloven. Der er dog væsentlige usikkerhedsmomenter i opgørelsen, da udgifter til voksne handicappede og sindslidende i flere tilfælde er vanskelige at adskille fra udgifter til ældre. Det gælder både kontoplanmæssigt og i den kommunale praksis, hvor den samme overordnede funktion in-

deholder udgifter til begge grupper. Eksempelvis kan både ældre og handicappede have brug for den samme type hjælpemidler. Desuden er der mellem kommunerne forskel på, i hvor høj grad støtte til handicappede og sindslidende gives efter § 83 eller § 85 i Serviceloven. Det gør en forskel, når man vil opgøre udgifter til handicappede og sindslidende særskilt. Konsekvensen er, at jo bredere en udgiftsafrænsning, vi bruger, des større vil risikoen være for, at vi kommer til at medtage nogle ældre-udgifter. Jo mere snæver en udgiftsafrænsning, vi bruger, des større vil sandsynligheden være for at vi kommer til at udelade nogle handicapudgifter.

Vi har valgt en relativt snæver afgrænsning af udgifterne til handicappede og sindslidende. Det er dog ikke muligt at afgrænse udgifterne helt specifikt til undersøgelsens fokus: borgere, der ville kunne komme i betragtning til et botilbud. Fx indgår også udgifter til socialpædagogisk støtte til borgere, der får mindre end de 15 timer ugentligt, der modsvarer et botilbud. Størstedelen af udgifterne på området vil dog vedrøre den gruppe af handicappede og sindslidende, der er undersøgelsens fokus. Alt i alt mener vi at have et rimeligt mål for udgifterne til voksne handicappede og sindslidende.

Især når vi sammenligner udgifterne fordelt på kommuner vil usikkerhederne forbundet med kommunernes forskellige registrerings- og visitationspraksis medføre skævheder i udgiftsopgørelsen for enkelte kommuner. Særligt er det værd at bemærke, at vores operationalisering ikke medtager støtte til praktisk hjælp efter Servicelovens § 83. Det gør den ikke, fordi denne paragraf i størst omfang bruges til støtte til ældre. Hvis en kommune visiterer og/eller registrerer en stor del af støtten til handicappede på den kontogrupping, der vedrører § 83-støtte, vil denne støtte ikke indgå i vores opgørelse af udgifterne. Følgelig vil det se ud, som om den pågældende kommune har lave handicapudgifter.

Et andet vigtigt forbehold med særlig relevans for kommunesammenligning er, at flere kommuner fortæller, at opkrævninger og betalinger for botilbud i andre kommuner ikke var på plads i de første år efter kommunalreformen. Der er altså i de kommunale regnskaber for 2008 registreret en række betalinger og indtægter, der vedrører 2007. Når vi ser på de samlede udgifter på landsplan har det forhold lille betydning, men ved sammenligning mellem kommuner kan det give væsentlige skævheder - både i 2007 og i 2008. Derfor har vi oftest fundet det mest rimeligt at beregne væksten i udgifterne med udgangspunkt i et gennemsnit af udgifterne i 2007 og 2008, når vi sammenligner på kommuneniveau.

6.2 Udgifternes udvikling over en årrække - kontobro

Beskrivelsen af udviklingen i udgifterne over en årrække kræver, at vi kan følge de konterede udgifter på tværs af ændrede kontoplaner. Tabel 14 beskriver de konti, vi har med bagud i tid, og bygger på kontobroen fra det daværende Indenrigs- og Sundhedsministerium¹⁵ og den seneste autoriserede kontoplan¹⁶. Generelt er det muligt at skabe en sammenhængende afgrænsning tilbage til 2002, hvor der skete nogle om-lægninger af kontoplanen. Der er dog enkelte udgifter, der ikke kan genfindes tilbage i tid. Der er derfor formentlig en svag tendens til, at vi undervurderer udgifterne før kommunalreformen. Amternes udgifter på området indgår sammen med de kommunale udgifter før kommunalreformen.

Det bemærkes, at den officielle kontobro ikke indeholder anvisninger til behandling af uautoriserede grupperinger, da kommunernes praksis varierer meget. Et nærmere kig på udgifternes fordeling på udvalgte konti før og efter kommunalreformen indikerer dog, at kommunerne ændrede konteringspraksis hen over reformen. Andelen af de samlede udgifter konteret på uautoriserede grupperinger faldt således fra ca. 45 pct. i 2006 til ca. 15 pct. i 2007. Dette skift i konteringspraksis nødvendiggør, at de uautoriserede grupperinger medtages i analysen.

Tabel 14. Kontobro, kommunale udgifter på området før og efter kommunalreformen

Ny kontoplan	Gammel kontoplan
5.32.001 Kommunens levering af personlig og praktisk hjælp	5.32.01 Personlig og praktisk hjælp omfattet af frit valg af leverandør (hjemmehjælp) (§§ 71, 75c, stk. 6)
5.32.002 Tilskud til personlig og praktisk hjælp mv., som modtageren selv antager	5.32.02 Tilskud til personlig og praktisk hjælp m.v., som modtageren selv antager (§ 76)
5.32.003 Tilskud til ansættelse af hjælpere til personer med nedsat funktionsevne	5.53.05 Forebyggende hjemmebesøg
5.32.004 Hjemmesygepleje	5.32.04 Hjemmesygepleje
5.32.009 Private leverandører af personlig og praktisk hjælp	5.32.09 Private leverandører af personlig og praktisk hjælp (hjemmehjælp), (§ 71, jf. §§ 75 c, 75 d og 75 e) for ydelser leveret fra og med 1. maj 2004
5.32.011 Personlig og praktisk hjælp (hjemmehjælp) undtaget frit valg af leverandør	5.32.11 Personlig og praktisk hjælp (hjemmehjælp) undtaget frit valg af leverandør (§ 71, jf. § 75 d i lov om social service)
5.32.012 Personlig og praktisk hjælp (hjemmehjælp) i friplejeboliger	Ikke i kontobro. Tilføjet kontoplan i regnskab 2008
5.32.013 Ydelser efter servicelovens §§ 85, 86, 97, 98 og 102	Ikke i kontobro. Tilføjet kontoplan i regnskab 2008
5.32.014 Ydelser efter servicelovens § 83 som kan pålægges egenbetaling	Ikke i kontobro. Tilføjet kontoplanen fra regnskab 2009

¹⁵ <http://www.budregn.im.dk/imEverest/Publications/brx2Dgenerelt/20061122093656/CurrentVersion/Kontobro%2006102006.pdf>

¹⁶ <http://www.budregn.im.dk/im/site.aspx?p=2857>

Ny kontoplan	Gammel kontoplan
5.32.092 Betaling for personlig og praktisk hjælp (hjemmehjælp)	5.32.92 Betaling for personlig og praktisk hjælp (hjemmehjælp) (§ 82)
5.32.093 Beboeres betaling for service	5.32.93 Beboeres betaling for service
5.32.095 Beboeres særlige servicebetaling	5.32.95 Beboeres særlige servicebetaling (§ 83)
5.32.999 Sum af uautoriserede grupperinger	5.32.999 Sum af uautoriserede grupperinger
5.33.001 Forebyggende hjemmebesøg	5.32.05 Forebyggende hjemmebesøg
5.33.002 Generelle tilbud med aktiverende og forebyggende sigte	5.32.03 Generelle tilbud med aktiverende og forebyggende (§65)
5.33.003 Afløsning, aflastning og hjælp mv. til ældre/personer med betydelig nedsat funktions- evne	5.32.06 Afløsning, aflastning og genoptræning, (jf. Servicelovens § 72, § 73, § 73a og § 86. Kontobroen angiver, at 5.32.06 kun delvist skal medtages. Vi har medtaget hele kontoen, da der ikke er angivet en fordelingsnøgle. Grp. 5.32.06 blev dog først oprettet fra og med 2005, og udgifterne under denne gruppering var før indeholdt i den generelle 5.32.01 (der ikke er indeholdt i vores afgrænsning). Basert på forholdet mellem udgifterne under 5.32.06 (2005) og udgifterne under 5.32.01 (2004) skønner vi, at 5,6 % af udgifterne under 5.32.01 i årene 2002-2004 kan tilskrives formålene under den senere 5.32.06 og indregner på den baggrund de skønnede udgifter i de relevante år.
5.33.092 Betaling for generelle tilbud med aktive- rende og forebyggende sigte	Ikke i kontobro. Tilføjet kontoplanen fra regnskab 2011.
5.33.093 Betaling for service i forbindelse med aflastningsforhold	5.32.93 Beboeres betaling for service
5.33.999 Sum af uautoriserede grupperinger	Udgifter konteret på funktionen 5.33 er fordelt på for mange opgaver, som ikke er inden for målgrupperne i denne analyse. De uautoriserede grupperinger medtages derfor ikke fra 5.33.
5.35.001 Støtte til køb af bil mv.	5.54.01 Støtte til køb af bil mv. (§ 99)
5.35.002 Optiske synshjælpemidler	5.54.08 Optiske synshjælpemidler (§ 97, stk. 2, nr. 1)
5.35.002 Optiske synshjælpemidler	5.54.02 Ortopædiske hjælpemidler, inkl. fodtøj til personer på 67 år og derover (§ 97, stk. 1)
5.35.003 Arm- og benproteser	5.54.09 Arm- og benproteser (§ 97, stk. 2, nr. 2)
5.35.004 Høreapparater til personer	5.54.10 Høreapparater (§ 97, stk. 2, nr. 3 og stk. 5)
5.35.005 Ortopædiske hjælpemidler, inkl. fodtøj	5.54.12 Ortopædiske hjælpemidler, inkl. fodtøj til personer under 67 år (§ 97, stk. 1)
5.35.006 Inkontinens- og stomihjælpemidler	5.54.03 Inkontinens- og stomihjælpemidler til personer på 67 år og derover (§ 97, stk. 1)
5.35.006 Inkontinens- og stomihjælpemidler	5.54.13 Inkontinens- og stomihjælpemidler til personer under 67 år (§ 97, stk. 1)
5.35.007 Andre hjælpemidler	5.54.04 Andre hjælpemidler til personer på 67 år og derover (§ 97, stk. 1)
5.35.007 Andre hjælpemidler	5.54.14 Andre hjælpemidler til personer under 67 år (§ 97, stk. 1)
5.35.008 IT-hjælpemidler og IT-forbrugsgoder	5.54.19 IT-hjælpemidler og IT-forbrugsgoder (§§ 97, stk. 2, nr. 4 og 98, stk. 2)
5.35.009 Forbrugsgoder	5.54.05 Forbrugsgoder til personer på 67 år og derover (§ 98, stk. 1)
5.35.009 Forbrugsgoder	5.54.15 Forbrugsgoder til personer under 67 år (§ 98, stk. 1)

Ny kontoplan	Gammel kontoplan
5.35.010 Hjælp til boligindretning	5.54.06 Hjælp til boligindretning til personer på 67 år og derover (§ 102)
5.35.010 Hjælp til boligindretning	5.54.16 Hjælp til boligindretning til personer under 67 år (§ 102)
5.35.011 Støtte til individuel befordring	5.54.07 Støtte til individuel befordring til personer på 67 år og derover (§ 103)
5.35.011 Støtte til individuel befordring	5.54.17 Støtte til individuel befordring til personer under 67 år (§ 103)
5.35.091 Tilbagebetaling vedrørende støtte til køb af bil mv. ydet før 1.1.2002	5.54.91 Tilbagebetaling vedrørende støtte til køb af bil m.v. til personer på 67 år og derover ydet før 1.1.2002 (§ 99)
5.35.091 Tilbagebetaling vedrørende støtte til køb af bil mv. ydet før 1.1.2002	5.54.92 Tilbagebetaling vedrørende støtte til køb af bil m.v. til personer under 67 år ydet før 1.1.2002 (§ 99)
5.35.093 Tilbagebetaling af hjælp til boligindretning	5.54.93 Tilbagebetaling af hjælp til boligindretning til personer på 67 år og derover (§ 102, stk. 4)
5.35.999 Sum af uautoriserede grupperinger	5.54.999 Sum af uautoriserede grupperinger
5.40. Rådgivning og rådgivningsinstitutioner	5.46 Rådgivning og rådgivningsinstitutioner
5.42.001 Botilbud for personer med særlige sociale problemer	5.38.01. Arbejdsvederlag under beskyttet beskæftigelse (§ 89)
5.42.001 Botilbud for personer med særlige sociale problemer	5.39.01. Arbejdsvederlag under aktivitets og samværstilbud (§ 89)
5.42.002 Kvindekrisecentre	5.42.02 Udgifter og indtægter vedrørende kvindekrisecentre (servicelovens § 93 a)
5.42.092 Beboernes betaling	5.42.92 Beboeres betaling (§ 95, stk. 2)
5.42.999 Sum af uautoriserede grupperinger	Ikke i kontobro
5.44.001 Dagbehandling	5.44 Alkoholbehandling og behandlingshjem for alkoholskadede Her skelner vi ikke mellem de enkelte grupperinger i den nye kontoplan, da vi altid bruger hele kontoen
5.44.999 Sum af uautoriserede grupperinger	5.44.999 Sum af uautoriserede grupperinger
5.45.001 Dagbehandlingstilbud til stofmisbrugere på 18 år og derover	5.45.01 Dagbehandlingstilbud til stofmisbrugere på 18 år og derover (§ 85)
5.45.002 Døgnbehandlingstilbud til stofmisbrugere på 18 år og derover	5.45.02 Døgnbehandlingstilbud til stofmisbrugere på 18 år og derover (§ 85 og § 93, stk.1)
5.45.003 Dagbehandlingstilbud til stofmisbrugere under 18 år	5.45.03 Dagbehandlingstilbud til stofmisbrugere under 18 år (§ 85)
5.45.004 Døgnbehandling til unge stofmisbrugere under 18 år	5.45.04 Døgnbehandlingstilbud til stofmisbrugere under 18 år (§ 85 og § 93, stk. 1, nr. 2)
5.45.092 Egenbetaling	5.45.92 Klienters betaling (§ 95, stk. 2)
5.45.999 Sum af uautoriserede grupperinger	5.45.999 Sum af uautoriserede grupperinger
5.50.001 Længerevarende botilbud for personer med særlige sociale problemer	5.50.02 Botilbud til længerevarende ophold (§ 92)
5.50.002 Længerevarende botilbud for personer med nedsat funktionsevne	Kontobroen angiver, at 5.50.002 udgøres af en andel af 5.50.02, ligesom det også er tilfældet for 5.50.001. Vi har lagt hele 5.50.02 under 5.50.001. Både 5.50.001 og 5.50.002 indgår altid i samme afgrænsning, hvorfor opdelingen ikke er vigtig for vores projekt.

Ny kontoplan	Gammel kontoplan
5.50.003 Længerevarende botilbud for sindslidende	5.55.02 Botilbud til længerevarende ophold (§ 92)
5.50.005 Praktisk og personlig hjælp	Angivet til andel af 5.38.50, ligesom det er tilfældet for 5.52.005. Vi har indregnet hele 5.38.50 under 5.50.005.
5.50.093 Beboeres betaling for service	5.50.93 Beboeres betaling for service
5.50.093 Beboeres betaling for service	5.55.93 Beboeres betaling for service
5.50.094 Beboeres betaling for husleje	5.50.94 Beboeres betaling for husleje
5.50.094 Beboeres betaling for husleje	5.55.94 Beboeres betaling for husleje
5.50.095 Beboeres særlige servicebetaling	5.50.95 Beboeres særlige servicebetaling (§ 83)
5.50.095 Beboeres særlige servicebetaling	5.55.95 Beboeres særlige servicebetaling (§ 83)
5.50.096 Beboeres betaling for el og varme	5.50.96 Beboeres betaling for el og varme
5.50.096 Beboeres betaling for el og varme	5.55.96 Beboeres betaling for el og varme
5.50.999 Sum af uautoriserede grupperinger	5.50.999 Sum af uautoriserede grupperinger
5.50.999 Sum af uautoriserede grupperinger	5.55.999 Sum af uautoriserede grupperinger
5.52.001 Midlertidigt botilbud for personer med særlige sociale problemer	5.51.01 Amtskommunale botilbud til midlertidigt ophold (§ 93)
5.52.001 Midlertidigt botilbud for personer med særlige sociale problemer	5.52.01 Kommunale botilbud til midlertidigt ophold (§ 91)
5.52.002 Midlertidigt botilbud for personer med nedsat fysisk og psykisk funktionsevne	Kontobroen angiver, at 5.52.002 har samme indhold som 5.52.001. 5.52.001 og 5.52.002 indgår altid i samme afgrænsning, hvorfor opdelingen ikke er vigtig for vores projekt
5.52.003 Midlertidigt botilbud for sindslidende	5.56.01 Amtskommunale botilbud til midlertidigt ophold (§ 93)
5.52.005 Personlig og praktisk hjælp	Kontobroen opgør den som en andel af 5.38.50, ligesom det er tilfældet for 5.50.005. 5.50.005 og 5.52.005 indgår altid i samme afgrænsning, hvorfor opdelingen ikke er vigtig for os.
5.52.092 Beboeres betaling	5.51.92 Beboeres betaling (§ 95, stk. 2)
5.52.092 Beboeres betaling	5.52.92 Beboeres betaling (§ 95, stk. 2)
5.52.092 Beboeres betaling	5.56.92 Beboeres betaling (§ 95, stk. 2)
5.52.999 Sum af uautoriserede grupperinger	5.51.999 Sum af uautoriserede grupperinger
5.52.999 Sum af uautoriserede grupperinger	5.52.999 Sum af uautoriserede grupperinger
5.52.999 Sum af uautoriserede grupperinger	5.56.999 Sum af uautoriserede grupperinger
5.53.002 Støtte- og kontaktpersonordning for sindslidende (§ 99)	5.53.01 Støtte- og kontaktpersonordning for sindslidende på 67 år og derover (§ 80)
5.53.003 Ledsageordning for personer under 67 år med nedsat funktionsevne (§ 45 og 97)	5.53.02 Støtte- og kontaktpersonordning for sindslidende under 67 år (§ 80)
5.53.004 Kontaktpersonordning for døvblinde (§ 98)	5.53.03 Ledsageordning for personer under 67 år med nedsat funktionsevne (§§ 31 og 78)
5.53.005 Kontakt- og støtteperson for stof- og alkoholmisbrugere og hjemløse	5.53.04 Kontaktpersonordning for døvblinde (§ 79)
5.53.999 Sum af uautoriserede grupperinger	5.53.999 Sum af uautoriserede grupperinger. Funktionen 5.53 splittes op på 5.53 og 5.32, men begge funktioner er med i samme afgrænsning, hvorfor det er uproblematisk at inkludere samtlige uautoriserede grupperinger på 5.53.999.

Ny kontoplan	Gammel kontoplan
5.58.001 Beskyttet beskæftigelse til personer med særlige sociale problemer	Uautoriserede grupperinger (kontobroen angiver 5.35.38 gruppering 3-99 som kilde, men disse grupperinger findes ikke i den gamle kontoplan)
5.58.002 Beskyttet beskæftigelse til personer med nedsat funktionsevne	Uautoriserede grupperinger (kontobroen angiver 5.35.38 gruppering 3-99 som kilde, men disse grupperinger findes ikke i den gamle kontoplan)
5.58.003 Beskyttet beskæftigelse til personer under alkohol- og stofmisbrugsbehandling	Uautoriserede grupperinger (kontobroen angiver 5.35.38 gruppering 3-99 som kilde, men disse grupperinger findes ikke i den gamle kontoplan)
5.58.005 Arbejdsvederlag	Arbejdsvederlag under beskyttet beskæftigelse (§ 89)
5.58.999 Sum af uautoriserede grupperinger	5.38.999 Sum af uautoriserede grupperinger
5.58.999 Sum af uautoriserede grupperinger	5.42.999 Sum af uautoriserede grupperinger. Disse uautoriserede grupperinger inkluderes på denne konto, da udgifterne på den gamle funktion 5.42 vurderes hovedsagligt at tilhøre funktion 5.58 i den nye kontoplan.
5.59.001 Aktivitets- og samværstilbud til personer med særlige sociale problemer	Uautoriserede grupperinger (kontobroen angiver 5.35.39 gruppering 3-99 som kilde, men disse grupperinger findes ikke i den gamle kontoplan)
5.59.002 Aktivitets- og samværstilbud til personer med nedsat funktionsevne	Uautoriserede grupperinger (kontobroen angiver 5.35.39 gruppering 3-99 som kilde, men disse grupperinger findes ikke i den gamle kontoplan)
5.59.003 Aktivitets- og samværstilbud til personer under alkohol- og stofmisbrugsbehandling	Uautoriserede grupperinger (kontobroen angiver 5.35.39 gruppering 3-99 som kilde, men disse grupperinger findes ikke i den gamle kontoplan)
5.59.005 Arbejdsvederlag	5.39.01 Arbejdsvederlag under aktivitets og samværstilbud (§ 89)
5.59.999 Sum af uautoriserede grupperinger	5.39.999 Sum af uautoriserede grupperinger
5.72.010 Merudgifter for voksne med nedsat funktionsevne	5.01.10 Merudgifter m.v. for voksne med nedsat funktionsevne (§ 84)