

Evaluering af projekt

Kvalitetsløft til folkeskolen

– et skoleudviklingsprojekt i Københavns Kommune

1. Delrapport

af

Jill Mehlbye
Olaf Rieper

Akf Forlaget
August 2006

Forord

Kvalitetsløft til folkeskolen (Ktf) er et toårigt skoleprojekt i Københavns Kommune, som gennem en række tiltag sigter mod at styrke blandt andet læsning, evalueringspraksis og skole-hjem-samarbejdet på folkeskolerne. Projektet er igangsat som led i opfølgningen af undersøgelsen PISA-København. Akf gennemfører evalueringen af projektet for Københavns Kommune, som også finansierer evalueringen.

Den foreliggende rapport indeholder resultaterne af den første del af evalueringen, som har haft følgende to formål 1) at give viden om skolernes parathed til at gennemføre de initiativer, der indgår i Ktf, med henblik på at imødegå eventuelle hindringer for at gennemføre initiativerne, 2) at give en status over, hvor skolerne er i deres udvikling foråret 2006 for at kunne sammenholde med skolernes udvikling i 2008, hvor udviklingsprojektet formelt skulle afsluttes.

Ktf er i mellemtiden blevet erstattet af projekt »Faglighed for alle«. Initiativerne i Ktf fortsætter i dette projekt og indgår den fortsatte evaluering.

Den foreliggende rapport omfatter interview og spørgeskemaundersøgelser med ledere og medarbejdere på Københavns Kommunes skoler, og de der har deltaget i interview og spørgeskemaundersøgelser takkes for deres bidrag til undersøgelsens gennemførelse.

Foreliggende rapport er udarbejdet af docent Jill Mehlbye og forskningsleder Olaf Rieper. Studentermedarbejder Flemming Troels Jensen har stået for databearbejdningen af spørgeskemamateriale samt bidraget til gennemførelsen af interview. Konsulenthuset Cubion har stået for den praktiske gennemførelse af spørgeskemaundersøgelsen samt den indledende databehandling.

August 2006
Jill Mehlbye

Indhold

1 Resume med væsentlige konklusioner	7
2 Beskrivelse af projekt »Kvalitetsløft til folkeskolen«	14
2.1 Udgangspunktet for Kvalitetsløft til folkeskolen.....	14
2.2 Projektets organisering	16
2.3 Projektets indhold og indsatser	18
2.4 Efter- og videreuddannelse	19
2.5 Læsning	20
2.6 Evaluering og dokumentation	21
2.7 Skole-hjem-samarbejdet.....	24
2.8 Trivsel og arbejdsro	24
3 Formål, indhold, metode og datagrundlag	27
3.1 Oversigt over den samlede evaluerings formål og indhold.....	27
3.2 Formål med den første del af evalueringen	29
3.3 Evalueringens indhold.....	30
3.4 Metode og datagrundlag.....	31
4 Information, viden, motivation og forventninger	36
4.1 Informationsgrundlag og viden om Ktf	36
4.2 Motivation for Ktf.....	40
4.3 Forventninger til Ktf.....	44
4.4 Opsummering	46

5 Planlægningen for næste skoleår	48
5.1 Drøftelse og iværksættelse af Ktf.....	48
5.2 Opsummering	52
 6 Resultatsamtalernes betydning og ledelsens rolle.....	53
6.1 Resultatsamtalernes betydning	53
6.2 Virkeliggørelse af Ktf og forventninger til lederfunktionen.....	55
6.3 Opsummering	58
 7 Vejlederfunktioner.....	60
7.1 Vejledningen lige nu	60
7.2 Brugen af vejledere.....	61
7.3 Forhindringer for etablering af vejledningsfunktionen på skolerne ...	64
7.4 Interesse for vejlederuddannelsen	64
7.5 Omfanget af vejledere	65
7.6 Er skolerne forberedt til en mere intensiv vejledningsindsats?	65
7.7 Læreres og børnehaveklasselederes vurderinger.....	66
7.8 Forslag	71
7.9 Opsummering	72
 8 Skole-hjem-samarbejdet	73
8.1 Aktuel situation i forbindelse med hjemmebesøg.....	74
8.2 Forventninger til og behov for styrkelse af hjemmebesøg	75
8.3 Forslag	77
8.4 Opsummering	77
 9 Skoleledersamarbejdet i distriktet.....	78
9.1 Skoleledernes vurdering af skoleledersamarbejdet.....	78
9.2 Omfang og Ktf relevant indhold i samarbejdet	80
9.3 Skoleledernes forventninger til distrikt samarbejdet	80
9.4 Opsummering	82

Bilag

1 Frekvensfordelinger for skolelederbesvarelser.....	85
2 Frekvensfordelinger på lærer- og børnehaveklasselederbesvarelser...	115
3 Frekvensfordelinger på afdelingslederbesvarelser	141
4 Frafaldsanalyse.....	153

1 Resume med væsentlige konklusioner

Projektet og evalueringen

Kvalitetsløft til folkeskolen er et toårigt skoleprojekt i Københavns Kommune, som gennem en række tiltag sigter mod at give blandt andet skole-hjem-samarbejde, læsning og evalueringspraksis på de københavnske folkeskoler et løft. Projektet er igangsat som led i opfølgningen af undersøgelsen PISA-København.

Evalueringen af »Kvalitetsløft til folkeskolen« (Ktf) er delt i tre dele, som skal indgå i Københavns Kommunes projekt »Faglighed for alle«. Ktf indgår som en del af en større helhed.

Denne første del af evalueringen skal 1) give viden om skolernes parathed, så man kan sætte tidligt ind for at håndtere eventuelle hindringer for at gennemføre de aktiviteter, som indgår i Ktf, 2) give en status over, hvor skolerne er i deres udvikling foråret 2006 for at kunne sammenholde med, hvor langt skolerne er kommet i 2008, hvor sidste devaluering gennemføres.

Data er indsamlet dels gennem fokusgruppeinterview med lærere, afdelingsledere, skoleledere samt chefer og konsulenter fra distrikterne, og gennem en spørgeskemaundersøgelse til lærere (inklusive børnehaveklasseledere), afdelingsledere og skoleledere. Skoleledernes svarprocent var 87, afdelingsledernes 52 og lærernes samt børnehaveklasseledernes 26. Den lave svarprocent for afdelingsledere og lærere samt fra lærere og børnehaveklasseledere gør, at man ikke direkte kan sammenholde svarene fra henholdsvis skoleledere, afdelingsledere samt børnehaveklasseledere. Det er vigtigt også at være opmærksom på, at disse gruppers svarprocent er så

lav, at svarerne fra disse grupper ikke er repræsentative for de enkelte personalegrupper, men alene siger noget om dem, der har svaret.

I det følgende sammenfattes hovedresultaterne fra evalueringen under emnerne: information, motivation og forventninger vedrørende Ktf, planlægning af Ktf, resultatsamtaler, vejledning, skole-hjem-samarbejdet og skoleledersamarbejdet i distrikterne.

Information, motivation og forventninger

Langt de fleste skoleledere har en indgående viden om Ktf-projektet, de angiver, at være godt informeret og oplyser, at de især ved noget om formålet med og baggrunden for Ktf. Der er mest usikkerhed omkring resultatsamtalernes indhold og indholdet af vejlederuddannelserne.

En betydelig del af de lærere og børnehaveklasseledere, der deltog i spørgeskemaundersøgelsen, og som – jf. ovenstående – alene repræsenterer sig selv, angiver, at de ikke ved ret meget om projektet. Der således en del lærere og børnehaveklasseledere, der ikke ved særlig meget om de enkelte dele af Ktf, ligesom de angiver kun i ringe omfang eller slet ikke at have fået tilstrækkelig information om Ktf. Omvendt har de heller ikke på eget initiativ sat sig ind i, hvad Ktf omfatter.

Med hensyn til motivation for at arbejde med Ktf-projektet angiver lidt over fire femtedele af skolelederne, at de prioriterer Ktf højt. Tre fjerdedele mener også, at lærerne på deres skole er meget motiverede for at indlede arbejdet med Ktf, og næsten alle angiver, at lærerne på skolen er motiverede for at tage fat på nye tiltag og initiativer. Men samtidig angiver næsten to tredjedele af skolelederne også, at lærerne er skeptiske over for at tage fat på nye initiativer, og næsten alle mener, at lærerne på deres skole er overvældet af mange nye krav, og de føler sig meget stressede. Det samme billede kommer til udtryk i interviewene med skolelederne og afdelingslederne.

Knap så positivt ser det ud blandt de lærere og børnehaveklasseledere, som deltog i undersøgelsen. Kun lidt over halvdelen mener, at Ktf skal prioriteres højt, og kun en tredjedel vurderer, at lærerne er meget motiverede for at indlede arbejdet med Ktf. Dette på trods af, at fire femtedele mener, at lærerne generelt er motiverede for at tage fat på nye initiativer, men næsten alle vurderer også, at lærerne generelt er meget stressede og synes, at

der stilles mange nye krav til dem hele tiden. Her ses det samme billede i interview med nøglepersoner, herunder lærere og medlemmer af skolernes ledelse.

De to gruppers besvarelser efterlader et billede af en gruppe lærere, der gerne vil udvikling, men som føler sig stressede og overvældede af stadig nye krav. Det kan være en forklaring på, at de færreste af de deltagende lærere og børnehaveklasseledere i deres besvarelser angiver, at de er enige i udsagnet om, at lærerne er meget motiverede for at indlede arbejdet med Ktf.

Blandt skolelederne er der en generel positiv holdning til Ktf. Stort set alle mener, at investeringen i Ktf vil styrke den fortsatte faglige udvikling på deres skole og vil styrke læseindsatsen og evalueringen i skolen, hvilket også er de to hovedformål med Ktf.

To tredjedele af skolelederne mener, at Ktf vil leve op til formålet om at udvide og forbedre forældresamarbejdet, mens den øvrige del af skolelederne mener, at det næppe vil styrke forældresamarbejdet. Dette kan dels tolkes som, at de dermed indirekte giver udtryk for tvivl om, hvorvidt det udvidede forældresamarbejde vil nytte, dels at de på skolen allerede har et godt forældresamarbejde. En fjerdedel af skolelederne mener, at Ktf næppe vil styrke indsatsen over for elever, der skaber uro i undervisningen på trods af den efteruddannelse, der nu sættes i gang af AKT-vejledere.

Dette kunne pege i retning af, at skolelederne vurderer, at Ktf, og de initiativer, der ligger i Ktf, især vil styrke den faglige udvikling på skolen og forældresamarbejdet, men ikke skabe en øget indsats over for de særligt udsatte elever.

Planlægning

To tredjedele af skolelederne oplyser, at de har informeret lærerne om Ktf på et eller flere møder på skolen, samt at de har inkluderet indsatsen i skolens udviklingsplan for 2006/07, hvilket i øvrigt også er en forventning fra forvaltningens side.

Tre fjerdedele af skolelederne oplyser, at de især har planlagt at forankre indsatsen i forbindelse med Ktf i skolens pædagogiske udviklingsgruppe, mens kun få skoler har nedsat et særligt udvalg eller arbejdsgruppe til planlægning af indsatsen. På halvdelen af skolerne angiver skolelederen,

at man har drøftet, hvordan Ktf kan bygge videre på tidligere projekter og initiativer.

Skolerne har ikke i særlig vid udstrækning taget fat på den egentlige planlægning af Ktf endnu. Forklaringen angives i interviewene med skolelederne at være, at der er vældig travlt på skolerne, og skolelederne ville gerne have haft længere tid til at forberede og indstille skolens lærere på projektet. Samtidig, og noget modstridende, er det også nogle skolelederes synspunkt, at det er for tidligt i projektets forløb at starte en egentlig debat på skolerne.

Det er kun en femtedel af de lærere, der deltager i spørgeskemaundersøgelsen, der har drøftet gennemførelsen af Ktf i deres team, mens en tredjedel har drøftet gennemførelsen af Ktf på skoleniveau på et eller flere møder. Forholdsvis mange svarer »ved ikke« på spørgsmålet, hvilket kunne tyde på, at Ktf ikke har deres store opmærksomhed.

Resultatsamtaler

Som led i Ktf-projektet skal skolelederne have årlige resultatsamtaler med U&F-chefen i distriktet. Skolelederne er delt i spørgsmålet om, hvorvidt resultatsamtalerne vil styrke skolen fagligt og kvalitetsmæssigt. To tredjedele af skolelederne vurderer, at de er forberedte til at anvende resultatsamtalerne i skolens udvikling, mens en tredjedel ikke mener, at det er tilfældet.

Det er et led i Ktf at styrke skoleledelsen. I den forbindelse forventes det, at skolelederne bruger tid på at følge undervisningen i klasserne og yde supervision til lærerne. Et stort flertal af skolelederne samt af de lærere og børnehaveklasseledere, der deltog i spørgeskemaundersøgelsen, angiver, at skolelederen kun i lille omfang følger undervisningen i klasserne, og næsten lige så mange tilkendegiver, at skolelederen ikke bruger tid på supervision.

Lærerne og børnehaveklasselederne er delte i deres vurdering af deres skoleledere i deres ledelsesfunktion, som der er spurgt til, dels fordi Københavns Kommune har ønsket at styrke ledelsesfunktionen på skolerne bl.a. ved etablering af ledelsesteam med fire ledere på skolerne, dels fordi det er antagelsen, at ledelsesstilen på skolen har betydning for gennemførelsen af Ktf på skolerne.

Omkring halvdelen af lærerne og børnehaveklasselederne er i høj grad eller i nogen grad enige i, at deres skoleleder er god til at begrunde, hvor skolen skal hen, dvs. skolens mål, mens den anden halvdel kun er lidt enige eller slet ikke enige i dette. Nogenlunde det samme billede gælder skoleledelsens evne til at foretage prioriteringer af de aktiviteter, der skal iværksættes på skolen. Lærerne er ligeledes delt i vurderingen af, om deres skoleledelse er god til at afbalancere kravene til skolen udefra og delt i vurderingen af, om skoleledelsen er god til at prioritere.

Vejledning

AKT- og læsevejledere findes i foråret 2006 på omkring tre fjerdedele af skolerne, mens der er betydeligt færre evalueringsvejledere.

Der er ganske høje forventninger til mere brug af vejledere af alle tre typer fremover, dvs. AKT-, læse- og evalueringsvejledere. Den overvejende del af skolelederne mener, at de fremtidige vejledere vil opfylde skolerne's behov for vejledning. Uddannede evalueringsvejledere er nye, og der er nogen usikkerhed knyttet til deres funktion, samt til at de skal arbejde på tværs af skolerne frem for kun på deres egen skole, sådan som det gælder for læse- og AKT-vejlederne.

Det opleves som et betydeligt problem for gennemførelse af vejlederuddannelserne, set fra såvel skolelederside som lærerside, at lærerne er væk i længere tid fra undervisningen, når de er på efteruddannelse.

Et andet problem er, at skolerne i beskedent omfang har planlagt anvendelsen af vejlederne gennem udarbejdelse af beskrivelser for brugen af de forskellige typer af vejledere på skolerne. I sammenhæng hermed nævnes det i interviewene og i kommentarerne til spørgeskemaerne, at det er en betydelig forhindring, at nogle skoler hverken organisatorisk eller kulturelt er gearet til at udnytte vejlederne.

Der er ifølge skolelederbesvarelserne af spørgeskemaerne en betydelig interesse blandt lærerne for at blive uddannet som vejledere, især som læse- og AKT-vejledere, mens der er mindre interesse for evalueringsvejlederuddannelsen. Det er også de (fremtidige) evalueringsvejledere, som der er størst usikkerhed omkring med hensyn til funktion og anvendelse.

Skole-hjem-samarbejdet

Relativt få af de lærere og børnehaveklasseledere, som deltager i spørgeskemaundersøgelsen oplyser, at de har været på hjemmebesøg i dette skoleår (2005/06). En stor andel af klasselærerne vurderer, at forældresamarbejdet fungerer godt.

Problematikken synes at være, at Ktf-projektet antager, at mange familier med behov ikke får hjemmebesøg, og at lærerne og børnehaveklasselederne på deres side vurderer, at de ikke har behov for vejledning og oprustning i forbindelse med hjemmebesøg. Alligevel fremgår det af interviewene, at der er forskellige holdninger blandt lærerne til hjemmebesøg hos svage familier. Det opleves som svært at få kontakt med de svage familier, hvilket peger i retning af, at der er brug for en nærmere diskussion blandt lærerne af, hvordan de svære hjemmebesøg håndteres.

Skoleledersamarbejdet i distriktet

Der er overvejende positive til moderate forventninger til de nye distrikter og deres rolle i samarbejdet blandt skolelederne. Med hensyn til hvordan distrikterne aktuelt fungerer, er vurderingen blandt mange skoleledere, at de ikke fungerer optimalt.

Dette afspejler sig også i mødefrekvensen og i, at indholdet af møderne kun i beskedent omfang har været fokuseret på Ktf-projektet. Måske fordi Ktf stadig i foråret 2006 er et nyt initiativ.

Skoleledernes forventninger til samarbejdet i de nye distrikter er ikke høje. Nogle skoleledere oplever, at der er et uheldigt sammenfald mellem etableringen af de nye distrikter og starten af Ktf-projektet. Skoleledernes uformelle netværk på tværs af distrikter er det mest livskraftige.

Forslag til tiltag

Alt i alt tegner der sig et billede af, at de fleste skoleledere er parate til og mener, at deres skole vil få gavn af Ktf-projektet. Men det har vist sig svært at få informationer om Ktf ud til lærerne, og på et mindretal af skolerne er der skepsis med hensyn til Ktf-projektet. Den lave svarprocent blandt lærere og børnehaveklasseledere (og afdelingsledere) og de mange »ved ikke-svar« i spørgeskemaundersøgelsen blandt den fjerdedel, der deltog i denne, vidner om, at der ikke er den store opmærksomhed blandt

lærerne på Ktf-projektet. Her ligger dermed en stor udfordring hos skolelederne med hensyn til at informere personalet på skolerne om sådanne tiltag og skabe motivation for at medvirke til implementeringen af dem.

Evalueringen peger på følgende punkter, hvor man kunne sætte ind med henblik på at sikre en implementering af Ktf-projektet og de tiltag, der ligger i projektet, og som fortsætter som en del af kommunens nye projekt »Faglighed for alle«:

- a. Generelt mere orientering til lærerne om, hvad indhold og formål er med tiltagene i Ktf med en opfordring til skolelederne om at sætte nogle drøftelser i gang i lærergruppen om disse tiltag og om indholdet og målet med disse. Der er således i høj grad brug for en grundig information og en styrkelse af lærernes motivation for tiltagene.
- b. Det gælder især grundig orientering og drøftelse af resultatsamtaler og evalueringsvejlederfunktionerne for at mindske den usikkerhed, der især gør sig særligt gældende vedr. de to elementer.
- c. Fortsættelse af udarbejdelse af let tilgængelige pjecer, nyhedsbreve m.m. om de nye tiltag, der iværksættes fra skoleåret 06/07.
- d. Grundig planlægning, organisering og funktionsbeskrivelser af vejledningen på de enkelte skoler, således at vejlederne og deres opgaver bliver synlige, og vejlederne bliver lette at trække på.
- e. Hjemmebesøg, især hos svage familier, kan være svære for nogle lærere. Her bør gøres en indsats for på skolerne og på tværs af skolerne at få drøftet holdninger til og strategier for de svære hjemmebesøg, samt hvordan de tildelte timer til forældrebesøg benyttes bedst muligt.
- f. De nye distrikters rolle i de nye initiativer, der skal iværksættes fra skoleåret 06/07 bør afklares. Herunder opgavedelingen mellem det lokale distrikt og den centrale forvaltning.
- g. Reelle, håndterbare løsninger på det problem, at mange lærere, især klasselærere, mener, at de har svært ved at være væk fra undervisningen og deres klasser, når de skal på efteruddannelse i seks uger. Dette kunne fx ske ved delt klasselærerfunktion eller ved organisering af selvstyrende team.

2 **Beskrivelse af projekt »Kvalitetsløft til folkeskolen«**

2.1 **Udgangspunktet for Kvalitetsløft til folkeskolen**

Udgangspunktet for Kvalitetsløft til folkeskolen er beslutningerne i Uddannelses- og ungdomsudvalget den 27. april 2005. Beslutningerne havde to hovedoverskrifter, og beslutningerne, grupperet efter disse, er følgende:

1. Kvalitetssikring af den københavnske folkeskole

- Alle folkeskoler i skoleåret 2005/2006 pålægges at teste normalklasse-eleverne med standardiserede test i læsning i 2., 4., 6. og 8. klasse samt i matematik i 3., 6. og 8. klasse.
- Skolerne indsender efter nærmere fastsatte retningslinjer testresultaterne til forvaltningen ultimo maj måned 2006, såfremt der er skabt sikkerhed for, at indsendelsen ikke er omfattet af offentlighedsloven.
- Forvaltningen udarbejder årligt en oversigt til udvalget over de københavnske folkeskolars faglige niveau i dansk, matematik og med hensyn til evalueringspraksis. Oversigten har udgangspunkt i resultatsamtalerne og indeholder oplysninger om forvaltningens støtte i forhold til skoler med faglige problemer.
- Forvaltningen fastsætter et minimumsniveau for acceptable resultater i læsetest, der sandsynliggør, at eleverne vil være parate til de faglige udfordringer i den næste fase i skoleforløbet
- Skoleledelsen redegør ved en årlig resultatsamtale med børn og unge-chefen for skolens resultater, herunder arbejdet med sin evaluer-

ringspraksis, og for skolens tiltag i forhold til elever, der ikke har nået det af forvaltningen fastsatte minimumsniveau i læsning. Forvaltningen sikrer, at skoler, hvor eleverne ikke opnår det fastsatte minimumsniveau, eller hvor der er problemer med evalueringspraksis, støttes i deres udvikling.

- Forvaltningen søger at implementere den nye ledelsesstruktur hurtigere, og de skoler, der ud fra bl.a. testresultater vurderes at have det største behov for en pædagogisk styrkelse, prioriteres.
- Skoleledelsen pålægges at have et konkret kendskab til undervisningen i klasserne – opnået fx ved overværelse af undervisningen, gennem indsigt i årsplanerne og gennemført evaluering og ud fra dialog med lærerne – som forudsætning for at kunne gennemføre sparring med og vejledning af lærerne.

2. Styrkelse af de københavnske skolars faglige forudsætninger for at opnå bedre skoleresultater for deres elever

- Forvaltningen og skolerne pålægges en øget ressourcemæssig og faglig fokusering på læseundervisningen på skolens mellemtrin og på udskolingens støttet af uddannede læsevejledere på samtlige skoler.
- Der foretages en vurdering af efteruddannelsesvirksomheden med henblik på at styrke den faglige fokusering og evalueringskulturen, herunder brugen af test.
- Efteruddannelsen tilrettelægges, så den i mindst muligt omfang griber forstyrrende ind i afviklingen af den daglige undervisning.
- Forvaltningen fremlægger snarest en indstilling, der sikrer, at alle tosprogsmidler anvendes efter deres formål.
- Skolerne i samarbejde med forvaltningen og i respekt for den enkelte elevs behov sikrer en væsentlig reduktion af den tid, hvor eleverne tages ud af normalundervisningen som led i specialundervisning eller undervisning i dansk som andetsprog.
- Forvaltning og skoler udvider og opkvalificerer samarbejdet med forældre.
- Forvaltningen foranstalter uddannelse af AKT-vejledere på alle skoler og gennemfører andre uddannelsestiltag, som kan støtte lærerne i at skabe den nødvendige trivsel og arbejdsro i klasserne.

Beslutningen blev taget på basis af undersøgelsen PISA København, hvor hovedresultaterne var:

- København i stort set alle rapportens sammenhænge ligner det øvrige Danmark – på godt og ondt. Resultaterne i denne rapport afviger heller ikke fra dem, der kan trækkes ud for København fra den oprindelige gennemførelse af PISA 2000.
- Spredningen mellem de københavnske skoler er overraskende stor – også når der er korrigeret for elevernes socioøkonomiske baggrund og etnicitet. Hvordan det forhold ser ud i resten af Danmark siger undersøgelsen ikke noget om, da den landsdækkende PISA-undersøgelse ikke viser resultater på skoleniveau.
- 52% af de tosprogede har ikke minimumsfærdigheder i læsning, som er nødvendige for at klare en uddannelse, det er simpelthen ikke godt nok.
- Skoler, som klarer sig bedre end forventet i forhold til elevgrundlaget – og de klarer sig bedre end gennemsnittet af de finske skoler, som igen i år topper OECD-listen – har to ting til fælles: de har flere lærere på efteruddannelse end resten af de københavnske skoler, og lærerne anvender i større udstrækning evaluering – der må altså være en anderledes evalueringskultur på disse skoler.

2.2 Projektets organisering

Den administrerende direktør for Børne- og Ungdomsforvaltningen er projektejer, og projektet er organiseret på følgende måde:

- a. En styregruppe, som fastlægger principper for projektets virksomhed og godkender projektledelsens mere principielle beslutninger. Styregruppen består af chefen for Undervisning og Fritid (formand), chefen for Udvikling og HR og chefen for Pædagogisk Integration, samt tre repræsentanter fra distrikterne. Styregruppen er bindeleddet til projektets følgegruppe.
- b. Et projektsekretariat, som varetager den daglige ledelse, koordinerer det samlede projekt og sikrer, at alle væsentlige informationer er til rådighed for styregruppen.

- c. Otte arbejdsgrupper, som er nedsat i forbindelse med projektet med hvert sit tema.

Arbejdsgruppernes temaer og arbejdsopgaver er følgende:

Testning

Arbejdsgruppen skal udarbejde forslag til de test, der skal indgå som registreringer og dermed danne grundlag for evalueringer knyttet til PISA-opfølgningens kvalitetssikring. Endvidere skal gruppen beskrive håndtering af de informationer, der udspringer af ministeriets it-baserede test.

Styringsforståelse og kvalitetssikring

Arbejdsgruppen skal beskrive grundlag og tidsplan for dialogprocessen omkring styringsforståelse samt udarbejde en beskrivelse af kvalitetssikring. Derudover skal der udarbejdes en rammeplan for det fremtidige arbejde med skolernes udviklingsplaner.

Resultatsamtalen

Gruppen skal arbejde med en konceptudvikling af resultatsamtalen, udarbejde vejledninger og en evalueringsplan samt beskrive, hvordan forvaltningen kan bistå skoler, der ikke opnår tilfredsstillende resultater.

Skole-hjem-samtalen

Gruppen skal etablere overblik over eksisterende tilbagemeldingsmåder i skole-hjem-samarbejdet, opstille krav til formen og fastlægge, hvilke indholdselementer som skal indgå i skolens tilbagemelding, samt udarbejde vejledning til skolen i forbindelse med hjemmebesøg.

Evalueringskultur

Gruppen skal beskrive, hvordan en evalueringskultur kan udvikles i samspil med øvrige tiltag, fx kvalitetsudvikling i folkeskolen og udviklingsprogrammer, samt indgive forslag og hjælpe med tilrettelæggelsen af evalueringsuddannelsen. Derudover skal gruppen udarbejde vejledning for dokumentation af god evalueringspraksis og til skolernes evalueringsvejledere.

Trivsel og arbejdsro

Gruppen skal skaffe sig overblik over de initiativer, der allerede er igangsat for at øge trivslen og fremme arbejdsro samt undersøge, hvilke elementer i de igangværende initiativer det vil være værdifuldt at bygge videre på. Gruppen skal endvidere indgive forslag til AKT-uddannelse samt udarbejde vejledningsmateriale til skolernes AKT-vejledere.

Læseindsats

Gruppens skal udarbejde forslag til job- og funktionsområder for de centrale læsekonsulenter, indgive forslag til læseuddannelse og læsevejlederuddannelse samt udarbejde forslag til organiseringen af skolernes kompetenceudvikling på læseområdet. Der skal endvidere udarbejdes vejledning i forhold til skolernes anvendelse af læsevejledere.

Skoleledelse

Gruppens overordnede opgave er – set i sammenhæng med de øvrige allerede etablerede initiativer vedr. lederuddannelse og lederudvikling – at vurdere, udvikle og etablere nye tiltag, der kan understøtte den enkelte skoleledelses arbejde med at gøre skolen til en højt præsterende skole.

2.3 **Projektets indhold og indsatser**

Kvalitetsløft til folkeskolen (Ktf) forløber over to år (skoleårene 06/07 og 07/08), og gennem en række tiltag sigter projektet mod at give blandt andet skole-hjem-samarbejde, læsning og evalueringspraksis på de københavnske folkeskoler et løft.

Kvalitetsløftprojektet udspringer af det mere langsigtede projekt Kvalitetsudvikling til folkeskolen og er tænkt som et fundament for ny udvikling på skolerne.

Borgerrepræsentationen har afsat 60 mio.kr. til Ktf-projektet. En væsentlig del af pengene går til at sende et stort antal lærere på efteruddannelse i evaluering og læseundervisning og til at uddanne vejledere i læsning, AKT og evaluering.

Desuden er der afsat penge til vejledningstimer til de lærere, der videreuddannes, til nye undervisningsmaterialer og til at styrke skole-hjem-

samarbejdet gennem hjemmebesøg og evalueringssamtaler.

Ktf sigter mod at give fagligheden i den københavnske folkeskole et løft og at skabe en god evalueringspraksis på de enkelte skoler.

For at ruste skolerne til opgaven skal der uddannes vejledere i AKT, læsning og evaluering.

Desuden er der i forbindelse med projektet iværksat efteruddannelse i evaluering og læsning.

Som led i Kvalitetsløftprojektet har politikerne besluttet, at der skal være uddannede læse- og AKT-vejledere på alle skoler.

Som et vigtigt element i udvikling af en evalueringskultur har forvaltningen ligeledes vurderet, at der er behov for evalueringsvejledere med fagligt fokus på skolens fagområder – i første omgang dansk, matematik og naturvidenskabelige fag.

Læse- og evalueringsvejlederne kommer desuden til at spille en central rolle i det efteruddannelsesforløb, der knytter sig til kvalitetsløftet.

Vejlederuddannelserne omfatter hver to pd-moduler, og forvaltningen forpligter sig til at sikre, at gennemførelsen af de to pd-moduler sker uden udgift for den studerende.

Hvert modul er på seks uger, hvor den studerende har orlov fra skolen.

2.4 Efter- og videreuddannelse

Som en del af Kvalitetsløft til folkeskolen skal alle skoler i løbet af de næste to år sende mellem en tredjedel og halvdelen af skolens lærere på efteruddannelse i »Evaluering i fagene og læsning på tværs, 5.-9. klasse«.

Læsning på tværs er et toårigt udviklingsprojekt, som Københavns Kommune i samarbejde med DPU har iværksat på fire københavnske folkeskoler, og udgør et læsesamarbejde mellem dansk, naturfag og matematik. Læsning på tværs bygger på et utraditionelt samarbejde mellem fagene dansk, matematik og naturfag, hvor dansklæreren med sine danskfaglige kompetencer støtter faglæreren i at udvikle elevernes evner til at læse, forstå og skrive faglige tekster. Målet med projektet er både at styrke elevernes læse- og skrivekompetencer og at bidrage til elevernes forståelse for matematik og naturfag.

Efteruddannelsen varer 30 timer og suppleres med sparring, vejledning og supervision. De 12 af de 30 timer handler om »Evaluerings i fagene«. De øvrige 18 om »Læsning på tværs«.

Skolerne skal selv sammensætte deres efteruddannelseshold, således at:

- minimum 25% er lærere i dansk, samfundsfag eller historie
- minimum 25% er lærere i matematik
- minimum 25% er lærere i naturvidenskabelige fag (inkl. geografi).

Har skolen uddannede evaluerings- og læsevejledere, skal disse deltage i uddannelsen.

Uddannelsen er struktureret over en femugers periode, og de enkelte skoler har netop taget stilling til, hvilken periode de ønsker. De deltagende lærere har i denne periode skema fri en dag om ugen.

Efteruddannelse i »Faglig evaluering, børnehaveklasse-4. klasse« er for børnehaveklasseledere og dansklærere i børnehaveklasse-4. klasse, og er et frivilligt tilbud til skolerne.

Uddannelsen fokuserer særligt på evaluering af den sproglige udvikling og varer ni timer.

2.5 Læsning

Et af målene for Kvalitetsløft til folkeskolen er at styrke elevernes læsekompetencer. Som led i at opnå dette mål er det besluttet:

- at uddanne læsevejledere på de skoler, der ikke allerede har en læsevejleder.
- at give tid til, at uddannede læsevejledere kan vejlede deres kolleger og iværksætte nye initiativer inden for læsning.
- at skabe et netværk for uddannede læsevejledere.

Læsevejlederuddannelsen

Læsevejlederuddannelsen foregår på CVU København og består af to pd-moduler:

- Et forsknings- og teorimodul

- Et vejlednings- og supervisionsmodul (dette modul er p.t. under forhandling).

Hvert modul løber over en periode på seks uger. Lærerne har skemafri i de uger, de deltager i uddannelsen.

Målet med uddannelsen er, at de kommende læsevejledere får et godt indblik i læse- og vejledningsteori. Desuden at de bliver gode til at reflektere over praksis og indgå i vejlederrollen.

2.6 **Evaluering og dokumentation**

Evaluering og dokumentation står centralt i Kvalitetsløft til folkeskolen og har i projektet både et internt og et eksternt sigte.

Det interne sigte er, at skolerne tager stilling til og synliggør, hvordan man arbejder for at udvikle egen praksis. Det skal bidrage til at skabe en systematisk og løbende kvalitetsudvikling af skolens arbejde.

Det eksterne sigte er dels rettet mod skolens interessenter – primært forældre og elever, dels mod forvaltningen, der på vegne af Borgerrepræsentationen fører tilsyn med skolen og er med til at sikre kvaliteten.

Lærerteamet er ansvarlig for evaluering på undervisningsniveau, skolelederen er ansvarlig for evaluering på skoleniveau, og forvaltningen er ansvarlig på forvaltningsniveau.

For at sikre, at der er kvalitet i den evaluering, der finder sted, skal resultaterne dokumenteres på niveauet over. Konkret betyder det:

- at det enkelte lærerteam skal kunne forklare deres valg af evalueringspraksis og dokumentere resultater over for skolelederen.
- at skolelederen skal have et konkret indblik i undervisningen, så han kan vejlede lærerne i forhold til blandt andet evaluering.
- at skolelederen ved en årlig resultatsamtale med forvaltningen skal redegøre for skolens resultater og evalueringspraksis.
- test som en del af skolernes evalueringspraksis.
- at det i forbindelse med Kvalitetsløft til folkeskolen er et krav, at alle folkeskoler tester eleverne med bestemte test i læsning og matematik.
- at opfølgningen på disse test skal indgå i skolernes evalueringspraksis.

Det enkelte team og skolen skal derfor som helhed tage stilling til, hvad de obligatoriske test kan sige noget om, og hvilke andre registreringsredskaber, der er nødvendige at tage i brug for at skabe et helt billede af elevernes resultater.

For at klæde skolerne på til at udvikle en god evalueringspraksis, er det besluttet, at

- give et stort antal lærere en efteruddannelse i »Evalueringspraksis i fagene«
- uddanne en evalueringsvejleder i hvert distrikt.

Desuden udsendte forvaltningen foråret 2006 et materiale om evalueringspraksis, der skal bidrage til at give et samlet overblik over de elementer, skolerne skal medtænke, når de skal udvikle evalueringskulturen.

For at styrke evalueringskulturen på de enkelte skoler, er det besluttet, at alle distrikter skal have uddannede evalueringsvejledere.

33 lærere er i foråret 2006 i gang med uddannelsen, og i løbet af de næste to år uddannes yderligere 30-40.

Evalueringsvejlederne uddannes med fokus på enten dansk, matematik eller naturfag.

Uddannelsen til evalueringsvejleder

Uddannelsen foregår på CVU København og består af to pd-moduler:

- Et evalueringsmodul med fokus på evaluering i henholdsvis dansk, matematik og naturfag
- Et vejlednings- og supervisionsmodul.

Hvert modul løber over en periode på seks uger. Og lærerne har skemafri, når de deltager i uddannelsen. Målet med uddannelsen er:

- at de kommende evalueringsvejledere får viden om og redskaber til at evaluere undervisningen i det aktuelle fagområde. At de kommende evalueringsvejledere gennem indsigt i vejledningsteori og refleksioner over praksis bliver gode til at fungere som vejledere for deres kolleger.
- tid til evaluering og vejledning.

Som en del af kvalitetsløftet er der afsat penge til at give de uddannede evalueringsvejledere tid til at vejlede deres kolleger i forbindelse med efteruddannelsen i Evaluering i fagene.

Fordeling af uddannelsespladser

Den 3. marts 2006 fik skolerne at vide, hvordan uddannelsespladserne er blevet fordelt.

Resultatsamtalen

Resultatsamtalen er en samtale mellem de enkelte skoleledere og forvaltningen, der skal sikre kvaliteten på de enkelte skoler i forbindelse med Kvalitetsløft til folkeskolen.

Som en del af Kvalitetsløft til folkeskolen skal alle skoleledere i København en gang om året gøre rede for skolernes valg af evalueringspraksis og metoder samt dokumentere skolens læseresultater.

Det sker i en resultatsamtale med distriktschefen.

Resultatsamtalen udspringer af den beslutning, Ungdoms- og Uddannelsesudvalget traf 27. april 2005:

Skoleledelsen skal ved en årlig resultatsamtale med børn og unge-chefen gøre rede for skolens resultater, herunder arbejdet med sin evalueringspraksis og for skolens tiltag i forhold til elever, der ikke har nået det af forvaltningen fastsatte minimumsniveau i læsning.

Forvaltningen sikrer, at skoler, hvor eleverne ikke opnår det fastsatte minimumsniveau, eller hvor der er problemer med evalueringspraksis, støttes i deres udvikling.

Vejledning til resultatsamtalen

I øjeblikket arbejder forvaltningen på at fastlægge de nærmere omstændigheder omkring resultatsamtalen. Blandt andet om, hvordan man bedst støtter de skoler, der viser sig at have vanskeligt ved at leve op til de krav, politikerne har stillet.

Test

Målet med Kvalitetsløft til folkeskolen er at give elevernes faglighed et løft og samtidig skabe en god evalueringskultur på de enkelte skoler.

Obligatoriske test i læsning og matematik skal hjælpe lærerne til at finde ud af, om eleverne udvikler sig tilfredsstillende fagligt.

Samtidig skal opfølgningen på disse test fungere som en del af den samlede evalueringspraksis.

Lærerteamet skal vurdere, hvordan test kan indgå i evalueringen.

Det bliver op til det enkelte lærerteam – og skolen som helhed – at vurdere, hvor meget de obligatoriske test kan fortælle i den konkrete situation, og hvilke andre registreringsredskaber der skal tages i brug for at skabe et helt billede af elevernes resultater og udvikling.

De politiske beslutninger om test

Konkret har borgerrepræsentationen besluttet:

- at alle folkeskoler skal teste normalklasseeleverne med standardiserede test i læsning i 2., 4., 6. og 8. klasse samt i matematik i 3., 6. og 8. klasse.
- at forvaltningen fastsætter et minimumsniveau for acceptable resultater i læsetest – minimumsniveauet skal indikere, om en elev er parat til de faglige udfordringer i den næste fase af skoleforløbet.

2.7 **Skole-hjem-samarbejdet**

Udvikling af samarbejdet mellem skole og hjem står centralt i Kvalitetsløft til folkeskolen. Gennem de næste to år er der afsat penge til:

- at iværksætte hjemmebesøg i 25% af alle hjem.
- at iværksætte evalueringssamtaler med alle forældre.

Evalueringssamtaler med forældre vil desuden indgå som et vigtigt element i den efteruddannelse, der knytter sig til Kvalitetsløftet – »Evaluering i fagene« og »Læsning på tværs«.

2.8 **Trivsel og arbejdsro**

Et trygt læringsmiljø er en forudsætning for faglig læring. Derfor rummer Kvalitetsløft til folkeskolen flere initiativer inden for trivselsområdet.

Gennem de næste to år er det besluttet, at alle skoler skal

- have en uddannet AKT-vejleder.
- sætte fokus på konfliktløsning og mægling.
- sætte fokus på klasseledelse.

Skolemægling

Tryghed og godt kammeratskab er med til at skabe grobund for læring, mens uløste konflikter skaber uro og forstyrrer både lærernes og elevernes koncentration.

På ti skoler i København har man (foråret 2006) fokus på konfliktløsning, og skolerne har sendt to voksne og ti børn på kursus i skolemægling.

De uddannede børn og voksen-mæglere skal mægle i hverdagens små og store konflikter: vold, mobning, slåskampe, tyveri, udelukkelse, sproglig chikane mv.

Børnene, der kommer fra 5., 6. og 7. klasse, fungerer som mæglere for yngre elever, mens de voksne mægler for større elever og i komplekse sager. Desuden fungerer voksenmæglerne som vejledere for børnene.

Målet med skolemægling er, at børnene bliver gode til at løse deres konflikter selv.

Som en del af kvalitetsløftets fokus på trivsel tilbydes yderligere syv skoler et kursus i skolemægling.

Klasseledelse

God klasseledelse betyder, at læreren er den professionelle leder, der, ud fra sin viden om psykologi, pædagogik og socialisering, etablerer det tilstrækkelige og nødvendige læringsrum.

Klasseledelse sigter bredt på at sikre et godt arbejdsklima for alle elever.

Gennem organisering, samværsregler og rutiner skal læreren hjælpe eleverne til at få en overskuelig og tryk skolegang med plads til udfordringer.

Som en del af kvalitetsløftets fokus på trivsel iværksættes et udviklingsprojekt i klasseledelse på to københavnske skoler.

AKT-vejleder

En Adfærd-, Kontakt- og Trivselsvejleder er skolens specialist på områder, der vedrører elevernes trivsel og psykiske arbejdsmiljø.

En AKT-vejleder iværksætter overordnede initiativer inden for trivselsområdet. For eksempel socialtræningsforløb for børn med særlige vanskeligheder.

Desuden rådgiver AKT-vejlederen kolleger i, hvordan man forebygger konflikter og genopretter trivslen i klasser, i grupper og for enkeltbørn.

Som en del af kvalitetsløftets fokus på trivsel får de skoler, der ikke i forvejen har en AKT-vejleder, uddannet en sådan.

AKT-vejlederuddannelsen foregår på CVU København og Nordsjælland og består af to moduler fra de pædagogiske diplomuddannelser.

Det ene modul sætter fokus på arbejdet med elever med sociale og med psykiske vanskeligheder. Det andet er et vejlednings- og supervisionsmodul, der skal ruste de studerende til at kunne vejlede deres kolleger i praksis.

Hvert modul løber over en periode på seks uger. Og lærerne har skemafræi i de uger, de deltager i uddannelsen.

Som en del af kvalitetsløftet får uddannede AKT-vejledere timer til at iværksætte nye initiativer og fungere som vejleder for kollegerne. Helt præcis tildeles der fem timer pr. klasse på skolen fra det år, vejlederen er uddannet.

Desuden vil der, som en del af kvalitetsløftet, blive etableret distriktsvise netværk for AKT-vejlederne.

Den 3. marts 2006 fik de skoler, der mangler at få uddannet AKT-vejledere, tilsendt et tilmeldingsskema.

3 **Formål, indhold, metode og datagrundlag**

3.1 **Oversigt over den samlede evalueringsformål og indhold**

Evalueringen af »Kvalitetsløft til folkeskolen« har til formål at evaluere følgende, fordelt på tre etaper:

1. Hvordan er skolerne parate til at modtage den konkrete opfølgning på PISA-undersøgelsen, og hvilke eventuelle forhindringer for en effektiv implementering kan ses på skolerne? Denne del af evalueringen blev gennemført i foråret 2006.
2. Hvordan forløber implementeringen af de indsatser, projektet indeholder? Denne del af evalueringen gennemføres i skoleåret 2006/2007.
3. Projektets samlede indsatser, hvor der tages højde for konklusionerne i de to første evalueringer, og hvor det overordnede projekt evalueres, og hvor der fastsættes evalueringskriterier for projektets indsatser på langt sigt. Denne del af evalueringen gennemføres i 2008.

For bedst at imødekomme disse formål har akf udarbejdet et evalueringsdesign, der med inspiration fra flere evalueringsmodeller kombinerer en række kvantitative og kvalitative metoder. Samtidig er der lagt vægt på at indarbejde formidling gennem proces og læring i evalueringsforløbet.

I designet for evalueringen kombineres en målopfyldelsesevaluering, der vurderer, i hvilken grad og hvordan indsatserne er blevet implemente-

ret på skolerne, med en virkningsevaluering, der afdækker sammenhænge mellem mål, indsatser og resultater, dvs. processerne omkring implementeringen.

For at kunne belyse forløbet af implementeringen, eventuelle barrierer, og hvordan disse imødegås, samt hvilken effekt indsatserne har over tid, har vi valgt at tilrettelægge evalueringen som en cyklus med en fast grunddataindsamling, der gentages over de 2½ år, projektet forløber.

Evalueringen i hver cyklus, der som nævnt forløber henholdsvis over 2006, 2007 og 2008, består hver af følgende grunddataindsamling med en efterfølgende dialog om undersøgelsens resultater:

1. *En spørgeskemaundersøgelse* blandt alle skoleledere og alle lærere på kommunens skoler. Formålet med denne del er at kortlægge, hvordan kvalitetsudviklingsarbejdet på skolerne forløber, dvs. hvor parate skolerne er til at indgå i tiltagene i projekt »Kvalitetsløft til folkeskolen« i 2006, hvor langt skolerne er i implementeringen i 2007, og hvilke effekter af indsatserne der kan ses på skolerne i 2008.
2. *Et fokusgruppeinterview* med cheferne for undervisning og fritid i distrikterne, som via interviewene kommer tæt på evalueringen og dens resultater samtidig med, at de får mulighed for, sammen med evaluator, at drøfte evalueringens resultater løbende.
3. *Et kort notat* efter hver dataindsamling, der drøftes på et seminar med deltagelse af alle skoleledere og relevante ledere i lokaldistrikterne samt kommunens projektorganisation. Først derefter formidles resultater og forslag til videreudvikling af projektet i en rapport.

Evalueringen i foråret 2006 indledtes med en række fokusgruppeinterview med skoleledere og afdelingsledere samt nøglepersoner på skolerne før og efter spørgeskemaundersøgelsen på skolerne. Interviewene gennemføres dels for at kvalificere evalueringsgrundlaget, dels for at kvalificere fortolkningen af og analyserne i første dataindsamling.

Vægten i evalueringen er især lagt på midtvejsevalueringen i 2007, hvor implementeringen af indsatserne er i fokus. Det gælder især vejled-

ningen og uddannelsesindsatserne samt lærernes evalueringssamtaler med forældre og elever. Desuden evalueres betydningen af skoleledernes resultatsamtaler med deres chef i distriktet for skolernes arbejde med kvalitets-sikring og udvikling af en evalueringskultur.

I denne evaluering midtvejs indgår (ud over grunddataindsamlingen) fokusgruppeinterview med vejledere og lærere med erfaringer med hjemmebesøg samt individuelle interview med forældre og børn, der har haft barnets lærer på hjemmebesøg. Desuden interviewes en række skoleledere individuelt om deres erfaringer med resultatsamtalerne.

I den sidste og afsluttende evaluering i 2008, hvor projektets samlede forløb og effekt på skolernes praksis skal evalueres, gennemføres fokusgruppeinterview med pædagogiske afdelingsledere, med vejlederne og med skolelederne på udvalgte skoler.

Desuden gennemføres fokusgruppeinterview med såvel små som store elever på udvalgte skoler, hvor metoden tilpasses elevernes alder. I fokusgruppeinterviewene er der især fokus på elevernes erfaringer med skolens brug af evalueringer og udvikling af en evalueringskultur og det udbytte, de selv har fået af dette.

Hvad angår skole-hjem-samarbejdet og forældrenes opfattelse af dette, gennemføres dels hjemmebesøg, dels modtager alle skolebestyrelsesformænd et spørgeskema.

På baggrund af resultaterne af den samlede evaluering udarbejdes der efteråret 2008 en rapport målrettet skolerne og projektorganisationen, som indeholder evalueringens samlede resultater, og som angiver evalueringskriterier for projektets indsatser på langt sigt.

3.2 **Formål med den første del af evalueringen**

Formålet med den første del af evalueringen (del A) er at undersøge, hvordan organiseringen og arbejdstilrettelæggelsen på skoleområdet i København er på opfølgningen af PISA, og hvilke eventuelle forhindringer, der er for en effektiv implementering på skolerne.

Formålet med denne, den første del af evalueringen, er for det første at give kvalitetsprojektets arbejdsgrupper bedre viden om skolernes parat-

hed, så de kan sætte tidligt ind med tiltag for at håndtere eventuelle hindringer for, at kvalitetsløftprojektet får effekt på skolerne.

For det andet er formålet at give en status over, hvor skolerne er i deres udvikling (foråret 2006) med henblik på senere at gøre status over, hvor langt skolerne er kommet i 2008 i forhold til de politiske beslutninger om opfølgning af PISA-undersøgelsen, samt hvad der har betinget den udvikling, som skolerne har gennemgået i løbet af evalueringens 2½ år.

3.3 **Evalueringens indhold**

Her skal beskrives de problemstillinger og antagelser, som evalueringen sigter på at belyse.

Evalueringens del A er gennemført ved, at der først er foretaget en række interview med skoleledere, U&F-chefer og konsulenter fra distrikterne, lærere og afdelingsledere (jf. næste afsnit om evalueringens metoder og datagrundlag). Sigtet med denne første runde af interview var at opnå baggrundsviden og få ideer til antagelser, der kunne forfølges i den efterfølgende spørgeskemaundersøgelse. Der er således foretaget en spørgeskemaundersøgelse hos skoleledere, afdelingsledere og lærere. Endelig er der foretaget en anden runde interview med de samme kategorier af ansatte for at drøfte udvalgte resultater fra spørgeskemaundersøgelsen.

Emnet er, om forholdene på skolerne vil hæmme henholdsvis fremme gennemførelsen af de tiltag om kvalitetsløft, der blev igangsat foråret 2006, hvor målet med tiltagene især var at sikre den faglige fokusering på læseundervisningen på mellemtrinnet og i udskolingen, og hvor der skulle være særlig opmærksomhed på svage læsere, herunder de tosprogede elever. Et væsentligt element i dette er læsevejlederne og uddannelsen af disse samt sikringen af arbejdsroen i klasserne ved uddannelse af AKT-vejledere. Endelig skal ledelsen på skolerne styrkes med henblik på organiseringen af undervisningen og støtten til lærerne i deres arbejde.

I undersøgelsen af, hvad der henholdsvis virker fremmende og hæmmende på implementeringen, må det antages, at ledelsen af skolen, og i hvor vid udstrækning denne er parat til at sikre styrkelsen af læseundervisningen og evalueringskulturen på skolen både ved sparring til lærerne, tilstedeværelse i undervisningen og viden om denne, vil være et væsentligt

fokus. Her må det antages, at skolens kultur og traditioner vil spille en stor rolle.

Et andet forhold vil være, hvordan det faglige miljø på skolen er gearret til at styrke læseundervisningen, det gælder både teamarbejdets formelle struktur, herunder især arbejdet i fagteam og i klasseteam, samt det uformelle faglige samarbejde mellem lærerne på skolen.

Endelig hvad angår arbejdstilrettelæggelsen, vil det blive belyst, hvilke muligheder lærerne har for fleksibel skematilrettelæggelse med henblik på fx at styrke læseundervisningsindsatsen over for svage elever ved intensive læseundervisningsforløb.

3.4 Metode og datagrundlag

Der gennemførtes to runder med fokusgruppeinterview med udvalgte ledere og nøglepersoner i henholdsvis marts og juni måned samt en spørgeskemaanalyse i maj måned blandt alle 63 folkeskoler i Københavns Kommune stilet til skoleledere, afdelingsledere, lærere og børnehaveklasseledere.

Indledende fokusgruppeinterview

Indledningsvis gennemførtes marts 2006 seks fokusgruppeinterview med henblik på at forberede spørgeskemaundersøgelsen blandt alle kommunens skoler.

Der var tale om tematiserede interview, hvor interviewet tog udgangspunkt i følgende temaer:

1. Hvad er efter jeres vurdering styrker henholdsvis svagheder ved Ktf-projektet?
2. Hvad er jeres rolle og arbejdsopgaver i forhold til Ktf-projektet?
3. Hvad er efter jeres vurdering de væsentligste forhindringer på skolerne for, at Ktf-projektet vil lykkes?
4. Er der efter jeres vurdering væsentlige forskelle skolerne imellem med hensyn til at gennemføre og få gavn af Ktf-projektet – og i bekræftende fald hvilke?
5. Hvad bør gøres for at forbedre chancen for, at Ktf-projektet lykkes?

Der gennemførtes ét interview med distriktsledere, ét interview med skoleledere, to med afdelingsledere samt to med nøglepersoner på skolerne, dvs. tillidsrepræsentanter, vejledere, medlemmer af skolens pædagogiske udvalg, faggruppeformand o.l.

Der var inviteret ca. 50 personer samlet. Udvælgelsen foregik ud fra følgende to hovedkriterier: Der skulle være repræsentanter fra alle skoledistrikter, og fra både skoler med mange og med få tosprogede elever. Kontakten til skolerne, og deltagere herfra (nøglepersoner og afdelingsledere), gik via skolelederen.

Der var travlt på skolerne i marts måned, hvor interviewene skulle gennemføres, og skolerne blev indkaldt med forholdsvis kort varsel. Det betød, at der samlet set gennemførtes interview med 27 personer, heraf fire distriktsledere, seks skoleledere, fire afdelingsledere, og resten var nøglepersoner på skolerne.

Der var således tale om et stort frafald, men til gengæld var de interviewede meget interesserede i at give deres meninger og erfaringer til kende.

Alle interview blev optaget på bånd, og derefter blev der skrevet referat af interviewet til nærmere analyse.

Data fra interviewene blev anvendt i konstruktionen af spørgsmål til spørgeskemaundersøgelsen samtidig med, at de gav indsigt i skolernes indstilling til kvalitetsløftprojektet på skolerne.

Spørgeskemaundersøgelsen blandt alle kommunens folkeskoler

Der blev fra Undervisning- og Fritidsforvaltningen og akf udsendt brev med orientering om spørgeskemaundersøgelsen ca. en måned før undersøgelsen skulle finde sted, dvs. sidst i april måned, således at skolerne var forberedte på at skulle deltage i undersøgelsen.

Spørgeskemaundersøgelsen var netbaseret, og alle skoleledere, afdelingsledere, lærere og afdelingsledere fik en kode, som de skulle bruge til at logge sig ind på spørgeskemaet.

Samlet set anmodedes 3171 personer på skolerne om at deltage. Heraf svarede 894 personer, dvs. den samlede svarprocent var på 28, hvilket statistisk set er alt for lille et datagrundlag til at kunne sige noget sikkert og

repræsentativt om skolernes motivation og parathed til at gå i gang med projekt Kvalitetsløft til folkeskolen.

Svarprocenten var meget lav trods gentagne rykkere, telefonisk og pr brev til skolerne.

Den samlede svarprocent på de enkelte grupper blev følgende (jf. bilag 4):

Skolelederne havde en svarprocent på 87, dvs. ud af 63 skoleledere svarede 55, hvilket må betragtes som rimeligt repræsentativt og dækkende for skoleledergruppen som helhed. Der var ikke forskelle i svarprocenten på distrikter, på skolestørrelse og andel tosprogede på skolerne.

Afdelingslederne havde en svarprocent på 52, dvs. 80 afdelingsledere ud af 155 besvarede spørgeskemaet. Det skal dog i den forbindelse nævnes, at der var en del usikkerhed i opgørelsen over, hvilke personer på skolerne, der kunne betegnes og blev betegnet som afdelingsledere, det gjaldt især bibliotekarerne. I de efterfølgende analyser er besvarelsenerne fra afdelingslederne ikke anvendt. Dels på grund af den lave svarprocent, dels fordi deres besvarelser lå tæt op ad skoleledernes på flere spørgsmål, og dels fordi gruppen optrådte meget heterogent, hvor afgrænsningen til lærerne og bibliotekarfunktionen ikke var tydelig. Der var ikke forskelle i svarprocenten blandt afdelingslederne i forhold til distrikter, skolestørrelse og andel tosprogede på skolerne.

Lærere og børnehaveklasseledere havde en svarprocent på 26, dvs. 759 ud af 2950 lærere og børnehaveklasseledere besvarede spørgeskemaet. Børnehaveklasselederne udgjorde en meget lille gruppe på 54 personer. Derfor er lærere og børnehaveklasseledere samlet under et, da de to gruppers funktioner og placering ligger tæt op ad hinanden. På skoleniveau var svarprocenten på de enkelte skoler meget forskellig. En enkelt skole havde en svarprocent blandt lærere og børnehaveklasseledere på 76 og på fem skoler havde omkring halvdelen af lærerne og børnehaveklasselederne svaret på skemaet. Men der var også skoler, hvor svarprocenten lå helt nede på 2 og 4, dvs. hvor meget få havde svaret. På distriktsniveau var der et distrikt med en meget lav svarprocent på 18, men ellers svingede den mellem 21 og 33. Med hensyn til forskelle i svarprocenten opdelt på skoler med mange og få tosprogede var der statistisk signifikante forskelle (dvs. ikke tilfældige forskelle). Især skoler med mange tosprogede, dvs. med mere

end 50% tosprogede elever, havde således en højere svarprocent (samlet svarprocent på 29) end skoler med få tosprogede elever (samlet svarprocent på 23). Analysen viste også, at det især var de små skolars lærere og børnehaveklasseledere, der havde svaret. Skoler med 40 lærere og derunder havde således en svarprocent på 27, mens de store skoler med over halvtreds lærere havde en svarprocent samlet set på omkring 20. Kort sagt svarprocenten var højest på små skoler og på skoler med en stor andel tosprogede elever, men alligevel alt for lille til at være repræsentativ selv på disse skoler.

Hvorfor blev svarprocenten så lav? En forklaring var, at på fire skoler fik skolen først uddelt skemaerne, da alle skoler fik den absolutte deadline (svarfristen blev rykket tre dage). Skolerne havde forlagt skemaerne. Dette gav naturligt en meget lille svarprocent på de pågældende skoler. Derudover spurgte vi i de efterfølgende fokusgruppeinterview deltagerne om, hvorfor de mente svarprocenten var så lav. Vi fik følgende mulige forklaringer:

- Det er det mest travle tidspunkt på skoleåret på skolerne, idet næste års planlægning netop finder sted på det tidspunkt.
- Det er svært at overskue og vurdere vigtigheden af de mange spørgeskemaer, skolen modtager i løbet af et år.
- Skolelederen har ikke informeret sit personale godt nok om undersøgelsen.
- Lærerne og børnehaveklasselederne vidste kun lidt om projektet, hvilket svarede godt til resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen, hvor de deltagende lærere og børnehaveklasseledere angav, at de kun vidste lidt om indholdet og målet med Ktf (jf. kapitel 4), og at der, når det specifikt gjaldt Ktf projektet, var mange »ved ikke-svar«.
- Kvalitetsløftprojektet har ikke lærernes opmærksomhed, der kommer stadig nye initiativer ovenfra og mange informationer, ifølge besvarelsenerne i spørgeskemaundersøgelsen (jf. kapitel 4).
- Det var besværligt at skulle ind på nettet og svare, og et problem, at man ikke igen kunne logge sig ind på sit spørgeskema, hvis man ikke nåede at gøre det færdigt ved første log ind. Desuden oplevede flere det som et problem, at man ikke kunne printe spørgeskemaet ud og dermed skabe sig et overblik over spørgeskemaet.

Konklusionen på repræsentativiteten af spørgeskemabesvarelsene er, at kun skoleledernes besvarelser kan betragtes som repræsentative. De øvrige personalegruppers besvarelser er kun et fingerpeg, men er på ingen måde repræsentative for alle skolerne.

Afsluttende fokusgruppeinterview

Formålet med denne interviewrunde, som gennemførtes primo juni måned, var at få uddybet og få hjælp til fortolkning af spørgeskemabesvarelsene.

Der gennemførtes igen som planlagt ét interview med distriktsledere, ét interview med skoleledere, to med afdelingsledere samt to med nøglepersoner på skolerne, dvs. tillidsrepræsentanter, vejledere, medlemmer af skolens pædagogiske udvalg, faggruppeformand o.l.

Der var inviteret 50 personer samlet set, heriblandt også de som deltog i første fokusgruppeinterviewrunde. Udvælgelsen foregik igen ud fra følgende to hovedkriterier: Der skulle være repræsentanter fra alle skoledistrikter, og fra både skoler med mange og med få tosprogede elever. Kontakten til skolerne, og deltagere herfra (nøglepersoner og afdelingsledere) gik via skolelederen.

Der var travlt på skolerne også i juni måned, hvor skoleåret er ved at blive afsluttet på skolerne, derfor var der stort frafald, selv om skolerne blev indkaldt med forholdsvis lang varsel, dvs. ca. tre uger før de skulle finde sted. Det betød, at der samlet set gennemførtes interview med 21 personer, heraf to distriktschefer, fire skoleledere, fem afdelingsledere, og resten var nøglepersoner på skolerne.

4 Information, viden, motivation og forventninger

4.1 Informationsgrundlag og viden om Ktf

I forbindelse med Ktf-projektet er der sket forskellige former for formidling om projektets baggrund, formål og indhold.

Denne formidling er bl.a. sket via mundtlige oplæg på konferencer, ved udgivelse af bladet: »Kvalitetsløft til folkeskolen« og en hjemmeside særligt tilegnet informationer om Ktf. Derudover var antagelsen, at personalet på skolerne uformelt og formelt ved møder m.m. har drøftet projektet, og dermed også har fået informationer om Ktf.

Der er derfor indledningsvist spurgt til, hvor skolernes pædagogiske personale har deres informationer om Ktf-projektet fra med henblik på en afdækning af de væsentligste informationskilder.

Skolelederne

Hvad angår skolelederne har stort set alle skolelederne (96%) fået deres informationer om Ktf ved læsning af bladet »Kvalitetsløft til folkeskolen«. På undersøgelsestidspunktet var der udgivet to blade, og undersøgelsen viste, at langt de fleste skoleledere har læst de to blade (jf. bilag 1, tabel 7).

Rigtig mange (85%) har også deres informationer om Ktf fra distriktsforvaltningen og fra centralforvaltningen. Desuden har lidt over halvdelen været inde og læse om Ktf på projektets hjemmeside, som dermed er den informationskilde, der i forhold til de to andre, har været mindst brugt.

Tabel 4.1 Skolelederne: Hvorfra har du fået dine informationer om projekt »Kvalitetsløft til folkeskolen« (sæt gerne flere kryds)

Informationskilde:	N= 55
Projektets hjemmeside: www.bufnet.kk.dk/kvalitetsloft	58 %
Bladet: Kvalitetsløft til folkeskolen	96 %
Fra distriktet/centralforvaltningen	86 %
Lederkolleger	24 %
Diverse arrangementer og oplæg	55 %
Andre kanaler	22 %
Jeg har ikke fået information om projektet	-
Ved ikke	-

Med hensyn til, om skolelederne synes, at der har været tilstrækkelig information om Ktf på nuværende tidspunkt, svarer kun få (13%) af skolelederne, at det har der i »høj grad« været, mens to tredjedele synes, at det »i nogen grad« har været tilfældet. Der er imidlertid en fjerdedel af skolelederne, der synes, at det kun i lille grad eller slet ikke er tilfældet (jf. bilag 1, tabel 11.1). Dermed er der en del skoleledere, som ikke føler sig tilstrækkeligt informeret. Spørgsmålet er, hvilken betydning det har for deres viden om projektet.

Spørgeskemaundersøgelsen viser, at langt de fleste skoleledere er godt vidende om Ktf-projektet, hvilket hænger godt sammen med, at de fleste oplyser, at de er godt informeret om projektet.

Skolelederne oplyser, at de især ved noget om formålet med og baggrunden for Ktf (84%). Hvad angår formålet med vejlederfunktionen oplyser flertallet også, at det er de i høj grad eller i nogen grad vidende om.

Den del af kvalitetsløftprojektet, der er mest usikkerhed omkring er resultatsamtalernes indhold (jf. bilag 1, tabel 4.3).

Tabel 4.2 Skolelederne: I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet?

Viden om Ktf	I høj grad /i nogen grad % (N=55)	I lille grad/slet ikke/ved ikke % (N=55)
Formålet med Ktf	100%	-
Baggrunden for Ktf	100%	-
Formålet med vejlederfunktionen	96%	4%
Indholdet i vejlederruddannelserne	85%	15%
Hjemmebesøgenes formål	98%	2%
Resultatsamtalernes formål	92%	6%
Resultatsamtalernes indhold	81%	17%
Formålet med efteruddannelsen	98%	2%
Dine opgaver som leder i relation til Ktf	96%	4%

Lærere og børnehaveklasseledere, der deltog i spørgeskemaundersøgelsen

Det er kun få lærere og børnehaveklasseledere (4%), der oplyser, at de ikke mener, at de har fået oplysninger om Ktf-projektet.

To tredjedele angiver, at de har hentet deres information om Ktf fra Bladet Kvalitetsløft til folkeskolen, og over halvdelen, at de har fået deres information fra ledelsen på skolen (jf. bilag 2, tabel 4.2). De fleste har læst det ene eller begge Kvalitetsløft-Blade, og to tredjedele angiver, at de mener, at bladene er relevant læsestof for dem, mens kun få synes, at det kun i lille grad eller slet ikke er relevant for dem (jf. bilag 2, tabel 7 og 8).

Tabel 4.3 Lærerne: Hvorfra har du fået dine informationer om projekt »Kvalitetsløft til folkeskolen« (sæt gerne flere kryds)

Informationskilde	N=759
Projektets hjemmeside: www.bufnet.kk.dk/kvalitetsloeft	6%
Bladet: Kvalitetsløft til folkeskolen	63%
Fra lærerkolleger	5%
Ledelsen	54%
Diverse arrangementer og oplæg	10%
Andre kanaler	7%
Jeg har ikke fået information om projektet	4%
Ved ikke	-

Omkring halvdelen af de lærere og børnehaveklasseledere, der deltager i spørgeskemaundersøgelsen, angiver, at de i høj grad eller i nogen grad synes, at de har fået tilstrækkelig information om Ktf, mens den anden

halvdel af lærerne synes, at de har fået ringe information eller slet ingen information om Ktf, og nogle enkelte kan slet ikke forholde sig til spørgsmålet (jf. bilag 2, tabel 11.1).

Med hensyn til de deltagende læreres og børnehaveklasselederes viden om formål, baggrund og indhold i Ktf, afspejler deres angivelse af viden om Ktf, at en del ikke synes, at de ved så meget om projektet.

Omkring en tredjedel af lærerne og børnehaveklasselederne oplyser, at de kun i ringe grad eller slet ikke ved noget om formålet med og baggrunden for Ktf (jf. tabel 4.4).

Lidt under halvdelen (43%) ved ikke noget om formålet med vejlederfunktionen, to tredjedele ved kun lidt eller ingenting om indholdet i vejlederuddannelserne, samt formålet med efteruddannelserne (38%).

Hvad angår hjemmebesøgene, ved lidt under halvdelen (40%) ikke noget om formålet med hjemmebesøgene.

Lige så mange ved heller ikke meget om resultatsamtalernes formål, og endnu flere (65%) ved ikke noget om deres indhold.

En del (54%) kender heller ikke deres opgaver i forhold til Ktf.

Blandt de lærere og børnehaveklasseledere, som deltager i spørgeskemaundersøgelsen, er der således en del, der ikke ved særlig meget om de enkelte dele af Ktf.

Dette stemmer godt overens med, at der er en del af de lærere og børnehaveklasseledere, der i spørgeskemaundersøgelsen svarer, at de kun synes, at de i ringe omfang eller slet ikke har fået tilstrækkelig information om Ktf.

I skolelederinterviewet juni 2006 giver en af skolelederne udtryk for, at forklaringen på, at lærerne giver udtryk for, at de føler sig dårligt informeret kan forklares ved, at de har glemt, at de reelt har fået informationen.

Vi var med i en undersøgelse om psykisk arbejdsmiljø, og i den forbindelse blev der holdt tre møder, hvoraf der var en konsulent ude og fortælle på det ene. Ikke desto mindre svarede 10-12 personer i en spørgeskemaundersøgelse ugen efter, at de aldrig havde hørt om det.

I interviewene giver lærerne udtryk for, at de som ansatte får en stadig strøm af informationer, så det kan være svært at skelne væsentligt fra

uvæsentligt. Derfor kan det godt være, at de har fået information, men det er ikke noget, de har fæstnet sig ved og kan huske.

Tabel 4.4 Lærerne: I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet?

Viden om Ktf	I høj grad / i nogen grad % (N=759)	I lille grad/slet ikke/ved ikke % (N=759)
Formålet med Ktf	66%	36%
Baggrunden for Ktf	57%	43%
Formålet med vejlederfunktionen	49%	51%
Indholdet i vejlederruddannelserne	36%	64%
Hjemmebesøgenes formål	51%	49%
Resultatsamtalernes formål	44%	56%
Resultatsamtalernes indhold	35%	65%
Formålet med efteruddannelsen	54%	46%
Dine opgaver som leder i relation til Ktf	46%	54%

4.2 Motivation for Ktf

Motivationen for Ktf som et nyt projekt og initiativ besluttet af borgerrepræsentationen i kommunen siger lidt om, hvor parate skolerne er til at implementere Ktf. Derfor er der spurgt til motivationen for at gå i gang med Ktf, og hvordan skolernes personale i øvrigt forholder sig til nye initiativer og tiltag.

Skolelederne

På spørgsmålet om, hvor højt skolelederne prioriterer Ktf, angiver skolerne leder, at de prioriterer Ktf generelt højt. Stort set alle skoleledere mener således, at Ktf enten skal prioriteres »meget højt« (18%) eller »højt« (71%). Kun få (11%) mener, at det skal prioriteres på »lige fod med alt andet« (jf. bilag 1, tabel 6).

Med hensyn til skoleledernes vurdering af, hvorvidt lærerne er »meget motiverede for at arbejde med Ktf«, angiver tre fjerdedele af skolelederne, at de i høj grad eller i nogen grad er enig i, at lærerne er meget motiverede. Imidlertid er den sidste fjerdedel kun i lille grad eller slet ikke enig i, at lærerne er meget motiverede for at indlede arbejdet med Ktf (jf. tabel 4.5).

Tabel 4.5 Skolelederne: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn?

Vurdering af lærernes indstilling til Ktf	I høj grad/ i nogen grad enig	I lille grad/ slet ikke enig	Ved ikke
Lærerne på skolen er meget motiverede for at indlede arbejdet med Ktf	73%	24%	3%
Lærerne er motiverede for at arbejde med evaluering	92%	8%	
Lærerne er motiverede for at tage fat på nye ting og initiativer	96%	4%	
Lærerne er skeptiske over for at tage fat på nye ting og initiativer	60%	40%	
Lærerne synes, at der stilles for mange nye krav til dem hele tiden	80%	19%	
Lærerne på skolen er generelt meget stressede	58%	41%	1%

Endnu flere, dvs. stort set alle skolelederne (96%) er enige i, at lærerne på deres skoler er motiverede for at tage fat på nye ting og initiativer, og de fleste (92%) er også enige i udsagnet, at lærerne er motiverede for at arbejde med evaluering.

Omvendt er en del skoleledere (60%) også i høj/nogen grad enige i udsagnet, at lærerne er skeptiske over for at tage fat på nye ting og initiativer.

Dette tolker skolelederne i interviewene som, at lærerne føler sig overvældet af stadig nye krav, hvilket betyder, at de generelt føler sig meget pressede, og nogle af skolelederne i interviewene giver udtryk for, at lærernes grænse er nået, og at man skal passe på, hvor meget man presser dem med nye krav.

Fire femtede af skolelederne er således enige i udsagnet om, at »lærerne synes, at der stilles for mange nye krav til dem hele tiden«, og over halvdelen er enige i udsagnet »lærerne på skolen er generelt meget stressede«.

I fokusgruppeinterviewene giver en afdelingsleder udtryk for, at hun bestemt mener, at lærerne er motiverede for nye udfordringer og også for Ktf, men også, at de er meget usikre på, hvad projektet egentlig betyder for dem og deres arbejdssituation, og det kan være stressende, fordi de allerede føler sig meget pressede over de mange opgaver, der lægges ned over dem.

Jeg tror, de fleste er enige om, at der skal ske et eller andet i forbindelse med PISA-resultaterne, men så længe det ikke står klokkeklart for dem, hvad det er, føler de blot, at nu pålægges de endnu en ny ting, og ingen for-

tæller dem, hvilke opgaver de så ikke skal løse. Og de har lige sluppet det, de sidste gang blev pålagt at lave. De ved heller ikke, at de fx allerede har beskæftiget sig i et stykke tid med evaluering, nu kalder man det bare for evaluering. Og den enkelte skole har gang i hundredvis af opgaver.

Lærere og børnehaveklasseledere, der deltog i spørgeskemaundersøgelsen

Over halvdelen (58%) mener, at Ktf skal prioriteres meget højt eller højt, mens en fjerdedel ikke mener, at det skal have højere prioritet end andre projekter og indsatser på skolen (jf. bilag 2, tabel 10).

Dog mener kun godt en tredjedel (36%) i undersøgelsen, at »lærerne er meget motiverede for at indlede arbejdet med Ktf«, ligesom langt de fleste lærere (82%) mener, at lærerne generelt er motiverede for at tage fat på nye ting og initiativer, og at de er motiverede for at arbejde med evaluering, som er en væsentlig del af Ktf (jf. tabel 4.6).

Tabel 4.6 Lærerne og børnehaveklasselederne: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn?

Indstilling til Ktf	I høj grad enig/ i nogen grad	I nogen grad enig/i lille grad enig	Ved ikke
Lærerne er meget motiverede for at arbejde/indlede arbejdet med Ktf	36%	39%	26%
Lærerne er motiverede for at arbejde med evaluering	77%	17%	6%
Lærerne er motiverede for at tage fat på nye ting og initiativer	81%	16%	2%
Lærerne er skeptiske over for at tage fat på nye ting og initiativer	42%	54%	4%
Lærerne synes, at der stilles for mange nye krav til dem hele tiden	92%	6%	2%
Lærerne på skolen er generelt meget stressede	90%	7%	3%

N = 712

På samme tid mener en del lærere (42%) også, at lærerne er skeptiske over for at tage fat på nye ting og initiativer. Dette kan være, som lærerne udtrykker i interviewene, en sund skepsis, fordi det betyder, at de forholder sig til nye initiativer og vurderer dem.

Der kan også være andre forklaringer, sådan som en af deltagerne i nøglepersoninterviewene udtrykker det:

Det er ikke underligt. Der kommer mange nye initiativer... folk har ikke nået at afslutte det forrige projekt ordentligt. Det er ikke tilfredsstillende og det er stressende. Nu er Ktf kommet, men inden for de seneste fem år er der mange rigtig store programmer, der er sat i gang af forvaltningen....der har været: læring i it, projektledelse, klare mål, grøn skole... alle projekter med store fine hæfter. Det ene er ikke blevet afsluttet før det næste er kommet! De gamle i gårde har erfaringen af, at hver gang forvaltningen [og politikerne?] forandrer sig, så sendes et nyt projekt ned til os, som vi skal knokle med. Efter et stykke tid begynder de at kede sig og finder på noget nyt. Så bliver man lidt træt og skeptisk..... Desuden gælder det for os og for kontoret og lederne, at hver gang der kommer et nyt projekt, så kan vi ikke få fat i de folk, der står for det. Sekretærerne ved ikke, hvem der er. På hjemmesiden er måske et gammelt telefonnummer.

I de indledende interview gav såvel lærere som skoleledere udtryk for, at lærerne følte sig pressede og stressede, hvilket påvirkede deres overskud til at gå ind i nye initiativer og indsatser. På spørgsmålet, om lærerne føler sig generelt stressede og hvorvidt de synes, »at der stilles for mange krav til dem hele tiden«, svarer langt de fleste (90%), at de er enige i udsagnet i høj eller i nogen grad (jf. tabel 4.6).

Dette kan være en del af forklaringen på, at lærerne ikke er så viden- de om Ktf og de initiativer, der ligger heri, at et flertal af lærerne ikke mener, at lærerne på skolerne er »meget motiverede for at indlede arbej- det med Ktf«.

I fokusgruppeinterviewene gives der udtryk for, at lærerne bestemt er motiverede for nye udfordringer og også for Ktf, men også, at de er meget usikre på, hvad projektet egentlig betyder for dem og deres arbejdssituati- on, og det kan være stressende, fordi de allerede føler sig meget pressede over de mange opgaver, der lægges ned over dem, hvilket bl.a. også får indflydelse på pauserne i hverdagen.

Fx sidste år, da der blev skåret fem min. i frikvarteret, det betød meget. Læ- rerne kan ikke nå en kop kaffe i formiddagsfrikvarteret.

4.3 Forventninger til Ktf

Skolelederne

Der er en generel positiv holdning til Ktf blandt skolelederne. Stort set alle er i høj grad eller i nogen grad enige i, at investeringen i Ktf vil styrke den fortsatte faglige udvikling på deres skole, og vil styrke læseindsatsen og evalueringen i skolen (jf. tabel 4.7), hvilket også er de to hovedformål med Ktf.

To tredjedele af skolelederne mener, at Ktf vil leve op til formålet om at udvide og forbedre forældresamarbejdet. Der er derimod en tredjedel af skolelederne, der er lidt uenige i, at det vil styrke forældresamarbejdet, hvilket både kan tolkes som, at de dermed indirekte giver udtryk for tvivl om, hvorvidt det udvidede forældresamarbejde vil nytte, eller at de på skolen allerede har et godt forældresamarbejde. I interviewene med skolelederne juni 2006 mener de, at det også kan skyldes, at nogle skoler allerede har sat aktiviteter i gang omkring forældresamarbejdet.

Derimod er der lidt mere spredning med hensyn til troen på, at Ktf vil styrke indsatsen over for elever, der skaber uro i undervisningen (AKT-vejledningen, konfliktmægling m.m.). Knap to tredjedele (60%) mener, at Ktf »i nogen grad« vil styrke indsatsen over for elever, der skaber uro i undervisningen, mens en fjerdedel kun er lidt enige eller slet ikke enige.

Tabel 4.7 Lederne: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn om det forventede resultat af projekt Ktf?

Forventninger til Ktf	I høj grad/ i nogen grad enig	Lidt/slet ikke enig	Ved ikke
Ktf vil fjerne fokus fra undervisningen	20%	77%	3%
Den samlede investering i Ktf (både skolens og kommunens) vil styrke den fortsatte faglige udvikling på vores skole	94%	6%	
Ktf vil styrke indsatsen over for elever, der skaber uro i undervisningen	71%	27%	2%
Ktf vil styrke forældresamarbejdet	66%	35%	
Ktf vil give øget respekt for skolerne og lærerne i den offentlige debat i København	53%	35%	13%
Ktf er et initiativ, der hurtigt vil gå over	13%	77%	11%
Ktf vil styrke læseindsatsen på skolen	87%	13%	-
Ktf vil styrke brugen af evaluering i undervisningen	89%	11%	

Lærere og børnehaveklasseledere, der deltog i spørgeskemaundersøgelsen

Hvad angår spørgsmål med udsagn, der skal afdække lærernes og børnehaveklasseledernes indstilling til Ktf, er der en del af lærerne, der ikke kan forholde sig til udsagnene (jf. tabel 4.8), hvilket passer godt overens med, at en del lærere i undersøgelsen ikke synes de ved så meget om de enkelte dele af Ktf, hvilket udmøntes i »ved ikke-besvarelser« (jf. tabel 4.8).

Tabel 4.8 Lærerne og børnehaveklasselederne: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn om det forventede resultat af projekt Ktf?

Udsagn om Ktf	I høj grad/ i nogen grad enig	Lidt/slet ikke enig	Ved ikke
Ktf vil fjerne fokus fra undervisningen	21%	55%	24%
Den samlede investering i Ktf (både skolens og kommunens) vil styrke den fortsatte faglige udvikling på vores skole	55%	29%	16%
Ktf vil styrke indsatsen over for elever, der skaber uro i undervisningen	50%	32%	18%
Ktf vil styrke forældresamarbejdet	46%	34%	21%
Ktf vil give øget respekt for skolerne og lærerne i den offentlige debat i København	34%	38%	28%
Ktf er et initiativ, der hurtigt vil gå over	24%	43%	33%
Ktf vil styrke læseindsatsen på skolen	53%	26%	22%
Ktf vil styrke brugen af evaluering i undervisningen	52%	27%	21%

Med hensyn til positive forventninger til Ktf har de lærere, der svarer på spørgsmålet, især positive forventninger til, at Ktf vil styrke læseindsatsen på skolen og brugen af evaluering i undervisningen (jf. tabel 4.8).

Omkring halvdelen af lærerne har også positive forventninger til, at Ktf vil styrke forældresamarbejdet og indsatsen over for de elever, der skaber uro i undervisningen.

Derudover mener lidt over halvdelen af lærerne, at Ktf vil styrke den faglige fortsatte faglige udvikling på skolen. Omvendt mener mellem en fjerdedel og en tredjedel af de deltagende lærere, at det ikke vil blive tilfældet.

Omkring en femtedel af lærerne er enige i udsagnet, at Ktf vil fjerne fokus fra undervisningen. Dette giver en af lærerne i nøglepersoninterviewene følgende forklaring på:

Der kommer flere forpligtelser til den enkelte lærer. I min situation har jeg 60 børn at forholde mig til. Dvs. 60 børn at lave evalueringer på, skole-hjem-samarbejder og 10 med særligt opmærksomhedsbehov osv. Hvis jeg skal alt det – følge op på alt det, så kan jeg ikke se, hvordan jeg også skal nå at have fokus på undervisningen. Det er mange ting, der bliver krav til lærerne om. Men jeg er lidt ambivalent, for skolen behøves også at blive presset lidt. Støtte og hjælp havde måske været bedre end flere opgaver!.... Jeg tror det handler om ordet fordybelse: At få lov til at undervise; at få det lange, seje træk og ro til bare at beskæftige os med det, vi er gode til, nemlig at undervise! Det mener lærerne ikke, at der er mulighed for, før de forstår, at vejledningen gerne skulle hjælpe med de problemer, som de har i undervisningen. Men umiddelbart tænker de: Åh nej, kommer der endnu noget, vi skal forholde os til, og hvornår får jeg tid til at undervise. Samtidig synes jeg også, at det er vigtigt, at presset skal komme fra oven. Jeg har ventet ti år på, at det skulle komme fra neden, men det gør det ikke!

4.4 Opsummering

Skolelederne er generelt godt orienteret om Ktf. De har især fået deres informationer fra bladet »Kvalitetsløft til folkeskolen« samt fra forvaltningen. Der er imidlertid en fjerdedel af skolelederne, der mener, at informationen om Ktf ikke har været tilstrækkelig. Skolelederne ved især noget om formålet med og baggrunden for Ktf, mens der er omkring 20% af skolelederne, der kun synes de ved lidt eller intet om resultatsamtalerne og vejlederuddannelserne.

Stort set alle skolelederne mener, at Ktf skal prioriteres højt eller meget højt, og tre fjerdedele mener også, at lærerne på deres skole er meget motiverede for at arbejde med Ktf, ligesom de generelt er meget motiverede for nye tiltag og initiativer. Men lidt over halvdelen af skolelederne mener også, at lærerne generelt er meget stressede, og endnu flere mener, at lærerne synes, at der stilles for mange nye krav til dem hele tiden.

Skolelederne er generelt positivt indstillede over for Ktf og mener, at Ktf vil betyde en styrkelse af den faglige udvikling på skolerne, læseindsatsen og brugen af evaluering. Derimod er billedet ikke så klart, når det gælder forældresamarbejdet og uroen i klasserne. En tredjedel mener ikke, at Ktf med flere hjemmebesøg vil styrke forældresamarbejdet. En tredjedel er også uenige i, at Ktf vil styrke indsatsen over for de urolige elever i skolen.

Blandt de lærere og børnehaveklasseledere, der deltog i spørgeskemaundersøgelsen (som kun udgør omkring en fjerdedel af lærerne og børnehaveklasselederne) angiver omkring halvdelen, at de ikke synes, at de har fået tilstrækkelig information om Ktf. Fx oplyser omkring en tredjedel, at de kun ved lidt eller intet om formål og baggrund med Ktf.

Lidt over halvdelen af de deltagende lærere og børnehaveklasseledere mener, at Ktf skal prioriteres højt eller meget højt, men kun en tredjedel vurderer, at lærerne er meget motiverede for at arbejde med Ktf. Dette skal måske ses i sammenhæng med, at næsten alle lærerne og børnehaveklasselederne er generelt stressede og synes, at der stilles for mange nye krav til dem hele tiden. Det stemmer overens med, hvad der blev givet udtryk for i fokusgruppeinterviewene.

Omkring en fjerdedel af de deltagende lærere og børnehaveklasseledere mener ikke, at de kan sige meget om deres forventninger til Ktf, hvilket passer godt overens med, at der er en del af dem, der ikke synes, at de ved ret meget om projektet. Lidt over halvdelen mener dog, at Ktf vil styrke den faglige udvikling i skolen, læseindsatsen og brugen af evaluering, og udviser på denne måde nogle positive forventninger til Ktf.

5 Planlægningen for næste skoleår

Foråret 2006 må det antages, at skolerne så småt begynder at planlægge, hvordan Ktf skal implementeres på skolerne, og jo længere skolerne er i planlægningen af Ktf før skoleåret 06/07 starter, desto bedre må det forventes, at implementering af Ktf på skolen forløber.

5.1 Drøftelse og iværksættelse af Ktf

Skolelederne

Omkring to tredjedele af skolelederne oplyser, at de har informeret lærerne om Ktf på et eller flere møder på skolen, samt at de har inkluderet indsatsen i skolens udviklingsplan for 06/07, hvilket i øvrigt også er et krav fra skoleforvaltningens side.

På halvdelen af skolerne angiver skolelederen, at man har drøftet, hvordan Ktf kan bygge videre på tidligere projekter og initiativer (bilag 1, tabel 55).

Skolelederne oplyser, at de især har planlagt at forankre indsatsen i forbindelse med Ktf i skolens pædagogiske udviklingsgruppe (75% af skolelederne), mens kun få skoler (18%) har nedsat et særligt udvalg eller arbejdsgruppe til planlægning af indsatsen (jf. tabel 5.1).

Tabel 5.1 Skolelederne: Hvordan har I, med henblik på undervisningsåret 2006/07, grebet informations- og planlægningsindsatsen af Ktf an? (sæt gerne flere kryds)

Informations – og planlægningsstrategi:	N=55
Skolens ledelse har på et møde (evt. på flere møder) informeret lærerne	62%
Vi har planlagt informationsmøde(r)	7%
Vi vil forankre indsatsen i vores pædagogiske udviklingsgruppe	75%
Vi har nedsat, eller vil nedsætte, et særligt udvalg/udviklingsgruppe til at planlægge indsatsen	18%
Vi inkluderer arbejdet med Ktf i teamenes årsplaner for 2006/07	44%
Vi vil inkludere indsatsen i udviklingsplanen for 2006/07	66%
Vi har endnu ikke drøftet planlægningen af indsatsen	7%
Vi har planer om at gøre noget andet end det ovenstående	4%
Beskriv i så fald kort, hvad I har planlagt _____	7%
Ved ikke	

Spørgeskemaundersøgelsen viser, og interviewene bekræfter, at skolerne ikke i særlig vid udstrækning har taget fat på den egentlige planlægning af Ktf endnu.

I interviewene giver skolelederne udtryk for, at der er vældig travlt på skolerne, og at det kniber med at forberede Ktf, de ville gerne have længere tid til at forberede og indstille skolens lærere på projektet. En stor del af skolelederne (85%) i spørgeskemaundersøgelsen er således i høj grad eller i nogen grad enige i udsagnet om, at tiden til at forberede gennemførelsen af Ktf på skolen er for kort (jf. bilag 1, tabel 11.2).

Samtidig og lidt modsætningsfyldt gives der også udtryk for holdningen, at det er for tidligt i projektet til at starte en egentlig debat, og at der derfor på deres skole kun har været en begrænset drøftelse af Ktf (maj 2006).

Hos mig har der måske været lidt information på et frokostmøde, men en reel debat omkring Ktf vil ikke komme før næste skoleår. Det er spild at sætte diskussioner i gang om en masse, der først sker til næste år.

Derudover mener over halvdelen af skolelederne (56%), at der har været for lidt kursusvirksomhed omkring Ktf (jf. bilag 1, tabel 11.3).

Sideløbende med, at Ktf nu skal i gang, har man de sidste par år på skolerne arbejdet på at få en ny ledelsesstruktur med et udbygget ledelsesteam, som også skulle styrke implementeringen af Ktf.

Derfor er skolerne dels spurgt om de har det fuldt udbyggede ledelsesteam på plads fra skoleåret 06/07, og i benægtende fald om de vurderer, at det er et problem i forhold til gennemførelsen af Ktf.

Spørgeskemaundersøgelsen viser, at på langt de fleste skoler (77%) er det fuldt udbyggede ledelsesteam ikke på plads, og at disse skoler også for flertallets vedkommende synes, at det i høj grad eller i nogen grad er et problem for gennemførelsen af Ktf (jf. bilag 1, tabel 57 og 58).

Lærere og børnehaveklasseledere, der deltog i spørgeskemaundersøgelsen

Lærerne er også blevet spurgt om, i hvilken grad og hvordan man på skolen har grebet planlægningen af Ktf an. Der er spurgt til det både i forhold til det enkelte lærerteam og i forhold til den samlede leder- og lærergruppe.

Kun 11 lærere (1%) angiver, at man i lærerteamet har drøftet gennemførelsen af Ktf »meget« i samarbejdet. Derimod er der lidt flere (142 lærere lig med 19%), der har drøftet gennemførelsen af Ktf »lidt«, dvs. samlet set har kun en femtedel af de lærere, der deltager i spørgeskemaundersøgelsen drøftet gennemførelsen af Ktf i deres team (jf. bilag 1, tabel 17). Forklaringen på dette kan være, at man ofte skifter samarbejdspartnere fra år til år, hvorfor planlægningen i de enkelte team først finder sted i august måned.

På samme tid er der lidt flere lærere, nemlig en fjerdedel (26%), der angiver, at de har planlagt at inkludere Ktf i næste skoleårs årsplaner, mens en tredjedel svarer benægtende på spørgsmålet (jf. tabel 5.2).

Hvis vi derfor i stedet ser på deres besvarelse med hensyn til, om man på skoleniveau på et eller flere møder har drøftet og planlagt gennemførelsen af Ktf, svarer en tredjedel af lærerne, at det har de på deres skole, mens en tredjedel svarer, at det ikke er tilfældet.

En deltager i fokusgruppeinterviewene giver udtryk for følgende:

Det er ikke mærkeligt, at der er en del, der siger, det ikke har været drøftet fælles på skolerne. Informationshæfterne kom for 1½-2 mdr. siden, og på det tidspunkt er fællesmøderne allerede planlagt. Drøftelserne skal planlægges som en del af dagligdagen.

Man må forvente at tiden til og indholdet i forberedelsen til Ktf har en betydning for skolernes indstilling til at tage fat på Ktf. Der er derfor spurgt til, hvorvidt lærerne synes, at den tid, der har været til rådighed med hensyn til at forberede gennemførelsen af Ktf på skolen, har været for kort, hvilket der blev givet udtryk for i de indledende interview. Der blev også spurgt til om det var deres vurdering, at der var planlagt for lidt kursusvirksomhed omkring Ktf, hvilket der også blev givet udtryk for i de indledende interview.

Et stort flertal af lærerne (62%) er i høj grad eller i nogen grad enige i, at tiden til forberedelsen af Ktf, som indledtes august 2005, har været for kort. Omkring halvdelen af lærerne er i nogen grad eller i høj grad enige i udsagnet om, at der er planlagt for lidt kursusvirksomhed, som led i Ktf (jf. bilag 2, tabel 11.2 og 11.3).

Det er også kun få lærere og børnehaveklasseledere (18%), der angiver, at man på skolen har drøftet, hvordan Ktf kan bygge videre på tidligere projekter og initiativer (tabel 5.2). det er værd at bemærke, at der er en del lærere, der ikke synes, at de har kunnet besvare spørgsmålene.

Set ud fra lærerbesvarelserne er der kun en mindre andel lærere, der kan bekræfte, at de har drøftet og planlagt Ktf på deres skole.

I nøglepersoninterviewene giver en lærer udtryk for følgende på den manglende besvarelse og de lærere, der ikke er enige i, at Ktf er noget man har drøftet på deres skole:

Jo, men det har jo kun været i gang et år. ...og skolen er træg... og igen: Hvornår får man ro til at gøre det, man skal? Så kommer det ene, og så kommer det andet. På min skole er alle udviklingsgrupperne blevet orienteret. Men på en stor skole, så er det springende punkt at få alle til at føle ejerskab. I udviklingsgruppen sidder måske nogle ildsjæle, men at få det spredt ud til hele lærerværelset er svært! Det er en skidt tilbagemelding, for det er meget få folk, der sidder med viden. Det er Tordenskjolds soldater... og lige her og nu virker det som om, det er det eneste, der foregår på skolen, men sådan er det jo ikke. Det drukner i mængden, for man er måske selv i gang med et projekt eller et forsøg i sin egen klasse. Og skolen er med sig selv måske i gang med noget som helhed. Så Ktf er måske bare punkt 47, og man kan også sagtens have taget fat i elementer fra Ktf, men kalder det måske bare noget andet.

Tabel 5.2 Lærere og børnehaveklasseledere: Hvordan har I, med henblik på undervisningsåret 2006/07, grebet informations- og planlægningsindsatsen om Ktf an? (sæt gerne flere kryds)

Planlægning af Ktf	Ja	Nej	Ved ikke
Har I på skolen drøftet og planlagt gennemførelsen af Ktf på et eller flere møder?	35%	41%	24%
Har I på skolen drøftet, hvordan Ktf kan bygge videre på tidligere projekter og initiativer?	19%	54%	27%
Har I planlagt at inkludere arbejdet med Ktf i jeres årsplaner for næste skoleår?	28%	36%	36%

5.2 Opsummering

De fleste skoleledere angiver, at de har informeret deres lærere om Ktf på et eller flere møder på skolen, og en stor del oplyser, at de har planlagt at forankre indsatsen i skolens pædagogiske udviklingsgruppe. Kun få skoler har etableret en særlig arbejdsgruppe til planlægning af gennemførelsen af Ktf. Langt de fleste skoleledere mener, at tiden til at gennemføre Ktf er for kort, og halvdelen mener, at der er iværksat for lidt kursusvirksomhed omkring Ktf. Kort sagt man føler sig ikke nok forberedt.

Blandt de lærerne og børnehaveklasseledere, der deltog i spørgeskemaundersøgelsen (som kun udgør en fjerdedel af samtlige lærere og børnehaveklasseledere) angiver kun få, at Ktf er noget, man har drøftet i sit lærerteam, og kun en fjerdedel har planlagt at medtænke Ktf i næste års årsplaner for deres undervisning. Når man spørger lærerne og børnehaveklasselederne om drøftelser og planlægning af Ktf-initiativerne, er der generelt en del, der svarer »ved ikke«, og kun en tredjedel angiver, at de på deres skole har drøftet Ktf på ét eller flere fællesmøder.

6 Resultatsamtalernes betydning og ledelsens rolle

6.1 Resultatsamtalernes betydning

En vigtig del af Ktf er indførelsen af resultatsamtaler, som består i, at hver skoleleder hvert år skal have en samtale med sin distriktschef om, hvordan læseudviklingen og evalueringsindsatsen er på skolen, og hvis den ikke er tilfredsstillende, skal der udarbejdes en plan for, hvordan der sker forbedringer på skolen, målt på elevpræstationer.

Derfor er en vigtig del paratheden og motivationen for Ktf-skoleledernes holdninger og forventninger til resultatsamtalerne.

Skolelederne

To tredjedele af skolelederne vurderer, at de i høj grad eller i nogen grad er forberedt til at anvende resultatsamtalerne i skolens udvikling, mens en tredjedel kun i lille grad eller slet ikke er enig. Ca. halvdelen af skolelederne forventer også, at resultatsamtalerne vil føre til en styrkelse af skolens faglige udvikling og give eleverne et fagligt løft (jf. bilag 1, tabel 7 og tabel 4.9). Omvendt forventer lidt under halvdelen (42%), at resultatsamtalerne ikke vil få nogen indflydelse (jf. bilag 1, tabel 7 og 8).

Med hensyn til øvrige resultater, mener skolelederne, at resultatsamtalerne især vil kunne bidrage til, at skolerne i højere grad vil kunne differentiere de overordnede mål i forhold til de lokale forhold på skolen og til at skolerne hurtigere vil kunne nå de politisk opstillede mål, hvilket også stemmer godt overens med projektets mål med resultatsamtalerne (jf. tabel 6.1).

Halvdelen af skolelederne forventer, at resultatsamtalerne vil have nogen betydning for ledelsens position på skolerne (jf. tabel 6.1), hvilket ikke er overraskende, eftersom skolelederne fremover forventeligt bl.a. vil blive målt på deres skoles præstationer.

Dette hænger godt sammen med, at knap halvdelen af skolelederne forventer, at skolen vil blive mere test- og karakterorienteret. I interviewene med skolelederne (juni 2006) er der en af skolelederne, der vurderer, at dette kan være problematisk ud fra betragtningen, at

... nogle ting falder væk, når man er nødt til at fokusere på test og karakterer. Lærerne føler sig lidt presset af kravene til alt det, børnene skal kunne. Vi risikerer at få børn, der får gode karakterer i testene, men som ikke er i stand til at tænke kreativt, og det er ikke nødvendigvis det, vi har brug for. Man risikerer at tage virkelyst og initiativ væk med for mange test, der fortæller børnene præcis, hvordan de skal gøre, og hvor de skal starte for at løse opgaverne... jeg er ikke modstander af test, men alt med måde.

En anden skoleleder giver udtryk for følgende:

Hvis resultatet af test bliver en del af vores resultatløn, vil vi blive sporet mere ind i den retning og fx fjerne dårlige elever fra klasserne for at få bedre testresultater.

Men det er omvendt værd at bemærke, at over halvdelen af skolelederne ikke mener, at dette bliver tilfældet.

Det er samtidigt positivt, at kun få forventer, at resultatsamtalerne vil betyde, at skolen vil lægge mindre vægt på de sociale kompetencer, hvilket stemmer godt overens med, at en del af Ktf-projektet også handler om at skabe et trygt skolemiljø for eleverne.

Tabel 6.1 Skolelederne: Hvilken rolle forventer du, at resultatsamtalerne vil få for gennemførelsen af Ktf? (sæt gerne flere kryds)

Resultatsamtalernes betydning	N=55
Det vil bidrage til, at skolen hurtigere når de politisk opstillede mål	36%
Det vil medføre et fagligt løft for eleverne	36%
Det vil bidrage til at skolerne kan differentiere de overordnede mål afhængig af de lokale forhold på skolen og i distriktet	47%
Det vil medføre, at skolen bliver mere test- og karakterorienteret	47%
Det vil medføre, at skolen lægger mindre vægt på sociale kompetencer	16%
Det vil gøre skolerne mere ensartede	18%
Det vil styrke ledelsens position på skolen	18%
Det vil svække ledelsens position på skolen	2%
Ved ikke	11%
Andet, hvad _____	6%

Lærerne er ikke spurgt til deres forventninger til skolelederens resultatsamtaler med distriktschefen.

6.2 Virkeliggørelse af Ktf og forventninger til lederfunktionen

I Ktf-projektet forventes det, at skolelederen fører tæt tilsyn med undervisningen i klasserne og dermed kan yde lærerne pædagogisk sparring og supervision. Derfor er der spurgt til, i hvilket omfang skolelederen allerede i dag opfylder disse forventninger i kraft af, at de følger undervisningen i klasserne.

Skolelederne

Det er kun forholdsvis få (28%) af skolelederne, der i høj grad eller i nogen grad er enige i, at de som skoleleder bruger »megen tid på at følge undervisningen i de enkelte klasser«. Derimod er der noget flere (63%), der i høj grad eller i nogen grad er enige i, at de som skoleleder bruger »megen tid på at yde supervision til lærerne« (jf. tabel 6.2).

Tabel 6.2 Skolelederne: I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? »Jeg bruger som leder meget tid på at følge undervisningen i de enkelte klasser« og ... »yde supervision til lærerne«

	Følger undervisningen N=52	Yder supervision til lærerne N=52
I høj grad enig	2%	14%
I nogen grad enig	27%	50%
I lille grad enig	56%	28%
Slet ikke enig	15%	8%
Total	52	52

I interviewet med skolelederne gives der udtryk for følgende i forhold til at følge undervisningen og yde supervision til lærerne:

Det er jo ikke så mærkeligt (at vi ikke følger undervisningen): for det første er der ikke tid til det, for det andet er det en diskussion om, hvad man forstår ved at følge undervisningen. Jeg mener, man følger det ved at holde teamsamtaler med lærerne og i øvrigt ved at få de informationsskrivelser, der sendes hjem til familierne. Hvis man med »at følge« mener, at man skal overvære undervisningen, vender man tilbage til en underlig kontrolfunktion af højt fagligt uddannede mennesker. Jeg mener også, det er i strid med OECD-anbefalingerne at skulle overvære undervisningen...Der er også blevet rettet i formuleringen fra, at man skulle »overvære« til at man skulle »komme forbi« undervisningen.

Men hvad forstår man ved supervision? En samtale med vejledning og råd med en lærer er vel supervision, men det er ikke sikkert, læreren opfatter det sådan. Det hænger også sammen med, at man nogle steder har teamstruktur, hvor der finder gensidig supervision sted i teamene. Her kontakter man først ledelsen, hvis man ikke kan løse en given problemstilling.

En af afdelingslederne i fokusgruppeinterviewene giver udtryk for, at man også kunne forestille sig, at det var andre end skolelederne, der fulgte undervisningen og ydede lærere supervision:

Hos os snakker vi om det nogen gange, og jeg tænker over, om det er en opgave for mig eller min skoleleder at følge undervisningen med efterfølgende sparring. Jeg kommer meget rundt i klasserne, når jeg skal give en besked eller [noget i forbindelse med] urolige elever. Vi har fået at vide på et distriktsmøde, at man har en forventning om, at skolens ledere har været ude og overvære undervisningen og giver supervision i forhold til, hvordan den fungerer. Det er i høj grad et spørgsmål om kultur, og jeg tror ikke, det er kutyme, at lederne »går ud og ind af klasserne«. Jeg er sikker på, at det

vil være et brud på eksisterende praksis... hos os kommer vi rundt en gang imellem, hvor vi bare stikker hovedet ind og siger hej. Men vi følger ikke op, og lærerne ved, at det ikke er et kontrolbesøg. I virkeligheden skal det være mere systematisk, og alle medarbejdere har i virkeligheden krav på at lederne kommer rundt og ser undervisningen og kommer med respons.

Lærere og børnehaveklasseledere, der deltog i spørgeskemaundersøgelsen

Lærerne og børnehaveklasselederne er spurgt til, hvordan de opfatter skolelederen og skoleledelsen (det samlede ledelsesteam) på deres skole, herunder dels hvorvidt skolelederen lever op til de forventninger, der stilles ham/hende i forhold til Ktf, og hvordan ledelsen varetager deres ledelsesfunktion ud fra antagelsen om, at det har betydning for, hvilken succes et nyt projekt på skolen vil få, når det skal implementeres.

I forhold til, hvorvidt skolelederen bruger tid på at følge undervisningen i klasserne og yde supervision til lærerne, er langt de fleste lærere og børnehaveklasseledere (82%) kun lidt eller slet ikke enige i, at deres skoleleder følger undervisningen i klasserne, og næsten lige så mange (71%) er kun lidt eller slet ikke enige i, at deres skoleleder bruger tid på supervision (jf. tabel 6.3).

En af deltagerne i nøglepersoninterviewene giver udtryk for følgende:

Det er dårligt, at de ikke har tid til det. De ved slet ikke, hvad der foregår...Vores ledere har god tid, men de følger ikke undervisningen. Jeg oplever, at mange lærere stresser fordi de har dårlig ledelse. Og de ledere er dårlige til at kommunikere ud. At så informationerne kommer på et lærermøde, hvor der ikke bliver lyttet særlig meget efter, fordi informationsmængden er relativt stor, er ikke nok. Jeg er mødeleder, og jeg har svært ved at se, hvad de bruger al deres tid til. Men jeg nikker genkendende til jeres tal og er faktisk lidt forbavset over, at tallet ikke er større! Vi laver sjov og siger, at vores elever ikke kan pege inspektøren ud på et billede! Der er ligesom to ekstremer: En meget synlig, hvor der bruges meget tid på skolen, og en meget usynlig, hvor man flygter til administrationen og receptioner. Hos os kommer skolens ledelse ikke ud i klasserne. Men i forhold til for fem år siden ved de mere om undervisningen nu. De kommer til nogle teamsamtaler eller måske bare med klassens to lærere, hvor man bliver spurgt ind til, hvordan det foregår. De gør lidt mere for at vide lidt mere for at vide, hvad der sker i klasserne.

Med hensyn til skoleledernes evne til at begrunde, hvor skolen skal hen, dvs. skolens mål, er omkring halvdelen (51%) enige i, at det er deres skoleledelse god til, men næsten halvdelen af lærerne og børnehaveklasselederne ikke mener, at det er tilfældet (jf. tabel 6.3).

Hvad angår ledelsens evne til at foretage prioriteringer af de aktiviteter, der skal iværksættes på skolen, er næsten halvdelen lidt eller slet ikke enige i, at deres skoleledelse er god til at afbalancere kravene til skolen udefra, ligesom lige så mange er lidt eller slet ikke enige i, at skoleledelsen er god til at prioritere.

Hvad angår skoleledelsens involvering i beslutninger på skolen er lidt over halvdelen af lærerne i høj grad eller i nogen grad enige i, at skoleledelsen på deres skole involverer lærere i beslutninger, der vedrører dem eller hele skolen, hvilket kan tolkes som, at de føler, at der lyttes til dem, og at de høres af ledelsen inden de tager beslutninger på lærernes eller hele skolens vegne.

Tabel 6.3 Lærerne og børnehaveklasselederne: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn?

Skolelederens rolle og funktion på skolen	I høj grad/ i nogen grad enig	Lidt/slet ikke enig	Ved ikke
Min skoleleder bruger tid på at følge undervisningen i klasserne	12%	82%	6%
Min skoleleder bruger tid på individuel supervision af lærerne	21%	71%	8%
Skoleledelsen involverer lærerne meget i de beslutninger, som vedrører hele skolen	61%	36%	3%
Skoleledelsen involverer mig i de beslutninger, der vedrører mig som lærer (skema- og fagfordeling m.m.)	75%	22%	3%
Skoleledelsen er god til at begrunde, hvor vi som skole skal hen (skolens mål)	52%	45%	4%
Skoleledelsen er ikke god til at afbalancere de krav til skolen, der kommer udefra	36%	45%	19%
Skoleledelsen er ikke god til at prioritere	37%	48%	14%

6.3 Opsummering

Kun halvdelen af skolelederne forventer, at resultatsamtalerne vil føre til en styrkelse af skolens faglige udvikling og give eleverne et fagligt løft, og

kun en tredjedel mener, at resultatsamtalerne vil bidrage til, at skolerne hurtigere når de politisk stillede mål, mens næsten halvdelen mener, at resultatsamtalerne vil medføre, at skolen bliver mere test- og resultatorienteret.

I Ktf-projektet er det forventningen, at skolelederne følger undervisningen i klasserne og superviserer deres lærere. Imidlertid er det kun lidt over en fjerdedel af skolelederne, der angiver, at de som skoleleder bruger megen tid på at følge undervisningen i klasserne. Derimod angiver to tredjedele, at de bruger megen tid på at yde supervision til lærerne.

Blandt de lærere og børnehaveklasseledere, der deltog i spørgeskemaundersøgelsen (som kun udgør omkring en fjerdedel af lærerne og børnehaveklasselederne) angiver kun meget få, at deres skoleleder bruger megen tid på at følge undervisningen i klasserne, og kun få, at deres skoleleder bruger megen tid på supervision.

7 Vejlederfunktioner

Vejlederuddannelserne er en vigtig del af Ktf. I evalueringens første del belyses, hvilket omfang vejledningen har i dag (foråret 2006) på skolerne, der er spurgt til skolernes aktuelle brug af vejledere og til deres forventninger om brug af vejledere fremover. Det er søgt afdækket, om der er problemer og forhindringer i forhold til at få uddannet vejledere, og få disse anvendt hensigtsmæssigt på skolen.

7.1 Vejledningen lige nu

Nogle af skolerne har vejledere, der er blevet uddannet i forbindelse med tidligere udviklingsprogrammer. 43 skoler har fået uddannet AKT-vejledere og læsevejledere i medfør af »Et godt skoleliv for alle« og med Ktf forventes alle skoler at have AKT-vejledere og læsevejledere senest 2007/08. Nogle skoler har imidlertid lærere, der er uddannet som speciallærere med AKT som speciale, men som ikke er uddannet AKT-vejleder efter udviklingsprogrammet. Der fungerer således vejledere på skolerne, som er speciallærere, men som ikke er uddannet under et udviklingsprogram. Der er således en vis uklarhed med hensyn til, hvad begrebet »vejleder« dækker over (interview med skoleledere, juni 2006). Skolelederne er derfor spurgt, om de har vejledere (henholdsvis AKT-, læse- eller evalueringsvejledere), som er uddannet eller under uddannelse.

Tre fjerdedele af skolelederne oplyser, at de p.t. har vejledere, som er uddannet eller i gang med en uddannelse som henholdsvis AKT-vejledere (81%) eller læsevejledere (77%) (bilag 1, tabel 41.1-2).

Lidt under halvdelen af skolelederne (43%) oplyser, at skolen p.t. har mindst en evalueringsvejleder, og flertallet af skoler kun én, hvor de antagelig henviser til lærere på skolen, der er under uddannelse til evalueringsvejleder eller lærer, der varetager sådanne funktioner uden endnu at have en uddannelse. Antallet af henholdsvis AKT- og især læsevejledere er gennemgående lidt højere. Dette er som forventet (bilag 1, tabel 42.1-3), idet der ikke i tidligere udviklingsprogrammer har været tilsvarende fokus på evalueringsvejledere som på AKT- og læsevejledere, og fordi uddannelsen til evalueringsvejleder i medfør af Ktf igangsættes senere end de andre uddannelser.

Som led i Ktf har hver skole fået tildelt fem timer pr. klasse til henholdsvis AKT- og læsevejledning fra skoleåret 2006/07. Skolerne kan imidlertid selv kunnet vælge at give ressourcer til vejledning i de(t) foregående skoleår. Der er derfor spurgt til, hvor mange timer de respektive vejledere har haft skoleåret 2005/06.

Lidt over en tredjedel af skolelederne (38%) angiver, at de i skoleåret 2005/06 ikke har afsat timer til vejledning, og en fjerdedel angiver, at vejlederne har mere end 50 timer (jf. tabel 7.1).

I interviewene tilkendegiver lærerne (se nedenfor) klart, at det lille antal timer er et problem, jf. også de tilskrevne forslag til forbedringer nedenfor.

Tabel 7.1 Skolelederne: Antal af timer til henholdsvis AKT- og læsevejledning i indeværende skoleår

Antal timer til vejledning	AKT-vejledere N=55	Læsevejledere N=55
Ingen timer	37%	38%
0-30 timer	24%	26%
31-50 timer	15%	15%
Mere end 50 timer	25%	21%
I alt	100%	100%

7.2 Brugen af vejledere

Over to tredjedele af skolelederne (73% hhv. 65%) vurderer, at medarbejderne i dag bruger vejlederne i høj eller nogen grad (tabel 7.2 og bilag 1, tabel 44.1 og 44.2). De resterende skoler, der bruger vejledning i mindre

grad, er antagelig de skoler, som endnu ikke har uddannede vejledere. Forventningerne til kommende brug må betegnes som høje: for AKT- og læsevejledere forventer samtlige skoleledere i høj eller nogen grad, at lærerne kommer til at bruge vejledning fremover. 79% af skolelederne vurderer, at lærerne i høj grad eller i nogen grad vil få brug for evalueringsvejledning (tabel 7.2 og bilag 1, tabel 45.1-3).

Tabel 7.2 Skolelederne: Lærernes brug af vejledning i dag og forventninger til den fremtidige brug. Andelen af skolelederne, der har svaret i høj grad eller nogen grad på lærernes brug af vejledning

	Brug af vejledning i dag N=52	Forventet brug af vejledning N=52
AKT-vejledning	73%	100%
Læsevejledning	65%	100%
Evalueringsvejledning*	–	79%

Noter: 3 uoplyste * Spørgsmål med hensyn til vejledning i 2005/06 er ikke stillet, da ingen skoler på daværende tidspunkt havde evalueringsvejledere.

Forventningerne til brugen af vejledere er således meget høje. Det er gunstigt for gennemførelsen af Ktf-projektet, at skolelederne har så positive forventninger. Men det kræver, at evt. forhindringer for brugen af vejledere ryddes af vejen. Af interviewrunden i marts 2006 fremgik, at der kunne formodes at være en række forhindringer for bedst mulig anvendelse af vejledningen.

En af disse forhindringer er det antal vejledningstimer, man har fået tildelt på de enkelte skoler fra 2006/06, som nogle lærere, ifølge interviewene, finder for lavt. En anden forhindring kunne være manglende interesse eller mod på at bruge vejledere. En tredje forhindring kunne være, at man ikke nærmere overvejer og planlægger, hvordan brugen og organisering af vejlederne skal foregå. Disse mulige forhindringer belyses nedenfor.

Det er i interviewene med såvel skoleledere som lærere blevet nævnt, at det i nogle tilfælde kan være svært at acceptere, at man har brug for vejledning (jf. interview med skoleledere (marts 2006)):

Med hensyn til edb var det nemt (med vejledning), men nu handler det om lærernes kerneområder, som læseudvikling. Jeg er din kollega, og jeg ved, at der er ting, som du ikke bør gøre, og som du gør. Vi kommer ind og rører

ved nogle punkter og skubber til nogle folk, og der er de yngre folk lettere at skubbe og mere lydhøre. Så det er vigtigt at give dem tid til at gruppere sig selv på p-rådsmøder og timemøder – at fortælle om sig selv ovs. Og at det er folk, som er accepteret af hele kollegiet.

Organisation og tid er kritiske faktorer:

Jeg vil tro, at der er en del af dem, der er uddannet som vejleder, som slet ikke kommer ud med deres kompetencer. Og det kan også være skolens organisation, som ikke kan finde ud af at gøre det. En banal ting er, hvornår læreren har tid til vejledning. I akkordsystemet skal der afsættes tid til, at læreren kan tale med vejlederen.

Og så opleves tilskyndelserne til henholdsvis at være vejleder og lærer i klassen og at være kontraproduktive for undervisningen:

Vejlederne har den lykke at få god løn, fed uddannelse og bliver fri for børnene. Alt det, som giver tillæg er dér, hvor du er væk fra børnene, hvor du har en anden funktion. Det er jo modsat det, som er vigtigt.

Det er svært at administrere lærerfravær ved kursusdeltagelse, fordi lærernes fravær er et problem for forældrene, og som det fremgår nedenfor, også for nogle lærere:

... mange ting bliver afbrudt ved, at lærerne er væk. Det kan være kurser eller andre ting. Men jeg har aldrig oplevet så mange tilbud om kurser fra forvaltningen. Tilbud om heldagskurser eksempelvis om sund mad, og som pædagogisk leder føler man, at man skal inspirere hjemkundskabslærerne til at gå, men det er en hel dag eller to hele dage. Det vælter ud fra forvaltningen med, at vi skal bakke op om det... Men i virkeligheden bliver man ramt af en boomerang, fordi det tæller med i forældrenes bevidsthed om, at disse lærere ikke er her. Det oplever jeg som et stort problem for vores skole. ... Jeg synes, at det er dobbeltmoralsk, fordi vi på den ene side bliver »spanket« med, at lærerne er for meget væk, og på den anden side, at lærerne skal på kurser.

7.3 Forhindringer for etablering af vejledningsfunktionen på skolerne

Det forventes, at lærerfraværet i et vist omfang vil give problemer i forhold til undervisningen på skolen. To tredjedele af skolelederne (66%) forventer, at det i nogen grad eller høj grad vil give problemer (bilag 1, tabel 50). Den typisk påtænkte løsning på problemet med lærerfravær er, at det klares ved, at lærerteamet planlægger timerne fleksibelt, hvilket to tredjedele af skolelederne anfører. Godt halvdelen angiver, at det løses ved løse vikarer (bilag 1, tabel 49). Man kan have flere løsninger samtidig. De to tredjedele, der vurderer, at lærerfraværet vil give problemer, selv om løsninger påtænkes, viser, at det en vigtig problemstilling at håndtere betids. Dette bekræftes af interview med skoleledere (juni 2006).

Den mulige anden forhindring omkring tilrettelæggelse af brugen af vejledere er belyst gennem spørgsmål, om der ligger planer for brugen af vejledere (bilag 1, tabel 51). Her svarer godt to femtedele (42%) af skolelederne, at AKT-vejledningen er funktionsbeskrevet, en fjerdedel (27%) svarer, at læsevejledningen er funktionsbeskrevet, mens kun 2% angiver, at evalueringsvejledningen er funktionsbeskrevet. Ca. 30% angiver for alle vejledninger, at en funktionsbeskrivelse er under udarbejdelse. Men det betyder, at en del skoler (en fjerdedel til en tredjedel) ikke er i gang med at udarbejde funktionsbeskrivelser. Det er ved krydstabulering undersøgt, om skoler med et fuldt udbygget ledelsesteam (bilag 1, tabel 57) i højere grad end skoler uden et sådant har udarbejdet funktionsbeskrivelser for vejledningen på AKT- og læseområdet. Dette synes ikke at være tilfældet.

Fra interview med skoleledere juni 2006 fremgår det, at skolelederne på dette område forventer udmelding fra forvaltningen.

7.4 Interesse for vejlederuddannelsen

Graden af interesse for at blive uddannet som vejleder er i sagens natur en vigtig indikator for, at vejledningsressourcerne vil blive givet godt ud.

Ifølge skolelederne er der en betydelig interesse blandt lærerne for at blive uddannet (bilag 1, tabel 46). Næsten alle angiver i høj grad eller nogen grad interesse fra lærernes side for at blive uddannet som AKT-

vejleder (96%) eller læsevejleder (94%), mens der ikke har været den samme interesse for evalueringsvejlederuddannelsen (60% i høj grad eller i nogen grad). Dette må antagelig forklares i det forhold, at evalueringsvejlederne skal fungere på tværs af skolerne, og at indholdet i vejledningsfunktionen endnu ikke er fastlagt.

Der er også spurgt til kriterier for valg af, hvem på skolen der skulle have en vejlederuddannelse. Her svarer skolelederne, at det især dels drejer sig om faglig kompetencer (89%) og personlige kompetencer (62%), samt at de kommende vejledere nyder kollegial tillid (69%) (bilag 1, tabel 47.1-10).

7.5 **Omfanget af vejledere**

Fra interviewrunden (marts 2006) kom antagelsen, at skolelederne ville vurdere, at der var brug for flere vejledere, end der var tildelt ressourcer til i Ktf. Den antagelse viste sig ikke at være holdbar, hvad angår AKT- og læsevejledere, men nok for evalueringsvejledere.

Hvad angår AKT- og læsevejledere forventer næsten alle skolelederne (86% og 89%), at vejlederne vil dække skolens behov, mens kun knap to tredjedele af skolelederne (60%) forventer at behovet for evalueringsvejledere vil blive dækket (bilag 1, tabel 48.1-3). Alt i alt er der dog tale om en stor andel skoleledere med positive forventninger.

En regressionsanalyse peger på, at bedre eksisterende dækning af vejledere har sammenhæng med større forventninger om dækning i fremtiden. Derimod forklarer de øvrige analyserede forklarende forhold ikke noget, bl.a. andel af tosprogede og distrikt.

7.6 **Er skolerne forberedt til en mere intensiv vejledningsindsats?**

Også med hensyn til, om skolerne er forberedt til at blive vejledt (bilag 1, tabel 13), viser det sig, at evalueringsvejledningen er den, skolerne er mindst forberedt til. Ganske vist vurderer tre fjerdedele (72%) af skolelederne, at skolen er forberedt i forhold til evalueringsvejledning, men an-

delen er højere for henholdsvis AKT- og læsevejledere, hvor henholdsvis 98% og 91% vurderer, skolen er parat til at vejledningsfunktionerne.

Det er ved krydstabulering undersøgt, om skoler med fuldt udbygget ledelsesteam (bilag 1, tabel 57) i højere grad end andre skoler af skolelederne angives som værende mere forberedt til vejledning inden for henholdsvis AKT, læsning og evaluering. Det viser sig ikke at være tilfældet.

I interviewene med skolelederne (marts 2006) betones vigtigheden af, at skolens organisation tilpasses og udvikles:

Jeg kunne godt tænke mig en kulegravning af, hvad det betyder at lave organisationsudvikling samtidig med, at man laver et skoleudviklingsprojekt. Det bliver svært dér, hvor skolerne har et fasttømret skema og ingen fleksibilitet, og hvor lærerne er orienteret mod mange indsatsområder. Der er mange opfordringer til, at vi skal gøre noget, men der er ikke sat gang i, at vi skal arbejde mere som en organisation. Lærerne skal dels kunne have en personlig oplevelse, dels kunne omsætte indholdet af kurser til deres undervisning. Men hvordan får vi det til at gælde for andre end de lærere, som er på kursus. Det bliver svært, hvis der ikke arbejdes med skolens organisation.... Det er ikke nødvendigvis en kritik af forvaltningen, det handler også om selvrefleksion. Nu tager vi det faglige og den pædagogiske praksis og styrter derudaf, men hvad med organisationen?

7.7 Læreres og børnehaveklasselederes vurderinger

Brug af vejledere

En tredjedel (33%) af lærerne og børnehaveklasselederne angiver, at de bruger læsevejledere i høj eller nogen grad.

Det samme gælder brugen af AKT-vejledere, hvor en tredjedel angiver, at de i høj grad eller i nogen grad bruger AKT-vejledning (41%) (tabel 7.3). Faktisk anvendelse af AKT-vejledere i indeværende skoleår (2005/06) er nogenlunde på samme niveau (bilag 2, tabel 29 og 30). Omkring halvdelen af lærerne og børnehaveklasselederne (54%) svarer, at de anvender AKT-vejledere, og lidt over halvdelen mener, at det har været en god hjælp.

Tabel Lærere og børnehaveklasseledere: Brug af henholdsvis læse- og

7.3 AKT-vejledere på skolen, hvor man har en sådan vejleder

I hvilken grad bruger du skolens eksisterende læse-/AKT-vejleder?	Læsevejledere N = 450	AKT-vejledere
Jeg bruger dem i nogen eller høj grad	33%	41%
Jeg bruger dem aldrig eller kun i lille omfang	61%	56%
Ved ikke	6%	3%

Lærerne i fokusgruppeinterview (juni 2006) anfører hertil, at når nogle lærere aldrig anvender AKT-vejledere, kan det være fordi, der er for få vejledere, og at de ikke er tilstrækkeligt tilgængelige:

Der måske kun er en AKT-vejleder på hver skole, hvor der måske egentlig er brug for fem på hver!

På vores skole er AKT-vejlederen dygtig, men hun underviser også samtidig med, at hun er på støttecenteret. Derfor føler man, at man skal holde fast i hende som et lille barn, inden hun løber videre, fordi hun har så travlt. Så det er svært at bruge hende, når hun har så travlt. Der skal mere tid til, og måske især på de belastede skoler. Jeg synes ikke, at der er tid nok. Fem timer til en klasse er ikke særlig meget pr. år. Jeg skal bare have ét barn, så har jeg opbrugt min kvote. Den har jeg allerede brugt – to måneder på et barn. Men samtidig har jeg også tre andre børn, som jeg gerne ville have, at AKT-vejlederen skulle tale med.

I interviewene (juni 2006) giver lærerne (som skolelederne) udtryk for, at der skal tages alvorligt fat på tilrettelæggelse og organisering af vejledningen. Men det ses også som et spørgsmål om at ændre lærernes indstilling til at anvende vejledere. Lærere i fokusgruppeinterview (juni 2006) angiver som grunde til, at vejledere ikke anvendes mere: utilbøjelighed til at bede andre om hjælp, manglende organisering omkring brug af vejledningen, samt at vejledningsfunktionen er relativt ny.

Der kan nok også stadig sidde nogle, der siger, at vi ikke har brug for AKT-vejledere, fordi vi klarer problemerne inden for egne rækker. Stoltheden forhindrer, at man henter hjælp et andet sted fra.

En del skoler har måske heller ikke lige fået lavet nogen strukturer, hvor kollegerne kan se, hvordan, hvornår og hvor meget man rent faktisk kan få fat i dem. Det kræver de rette informationer og en synlighed: Vi kan tilbyde det her, vi skal arbejde med det her, og vi har de og de timer. Så man prøver at lave en organisering, der gør det tilgængeligt for alle.

Det er også stadig nyt. Nogle har først lige fået deres AKT-vejleder, som måske lige er kommet tilbage med supervisionsdelen. Det tager noget tid at finde de rette former. Hos os skal de ud til alle klasser med et differentieret socialtræningsprogram – men det har taget nogle år at komme dertil!

... men jeg synes, der bliver læsset meget over på den enkelte skole – og det er svært at klare både tilmæssigt og organisatorisk. Det er skolerne ikke gearret til; skoleledelserne ligger allerede ned. Så bliver det hovsaløsninger, der gør, at flotte intentioner måske drukner i dårlig organisering eller manglende timer.

... der er heller ingen anerkendelse af (vejleder-) rollen ude på lærerværelset, og man har ikke opbakning fra ledelsen, der sumper rundt i, hvor mange timer (der er til rådighed). Man står virkelig på egne ben.

Dette sætter resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen i relief. Når relativt mange aldrig anvender vejledere, er spørgsmålet, om det er fordi, lærerne ikke har behov for vejledere? Svar på spørgsmålet om, hvor stort behovet for vejledning er det kommende skoleår, kunne tyde på det. Her svarer knap halvdelen, at de har stort behov for AKT-vejledere, mens en tredjedel angiver det samme for læsevejledere. For evaluering er behovet for vejledning større, her angiver lidt over halvdelen (58%) at have et meget stort eller stort behov (tabel 7.4). Det er imidlertid generelt vanskeligt at fortolke svarpersoners vurdering af egne behov. Fx nævnes af flere i interviewene, at mange lærere af forskellige grunde har svært ved at efterspørge og modtage vejledning.

Tabel 7.4 Lærerne og børnehaveklasselederne: Vejledningsbehov. Andele, der angiver et »meget stort« eller »stort« behov for AKT-, læse- og evalueringsvejledning. Skoleåret 2006/07

Behov for vejledning	AKT-vejledning	Læsevejledning	Evalueringsvejledning
Meget stort eller stort	45%	33%	58%
Lille eller intet	51%	62%	41%
Jeg er selv vejleder	4%	5%	2%
I alt (N= 673)	100%	100%	100%

Godt en tredjedel af lærerne og børnehaveklasselederne (36%) angiver, at anvendelse af AKT-vejleder kun i lille grad eller slet ikke har været en hjælp i forhold til elevernes faglige fremgang (bilag 2, tabel 30). Hvad

kan ligge bag den relativt store andel, som ikke har fået særligt meget ud af vejledningen?

Lærere anfører i fokusgruppeinterview (juni 2006), at det kan skyldes mulige konsekvenser med psykologhenvisning mv., det kan skyldes at vejledningen kun hjælper på kort sigt, og på usikkerhed om spørgsmålets brug af begrebet »faglig fremgang«:

Arbejdet med mennesker tager tid. Der skal ske et paradigmeskifte oppe i hovedet på læreren. Vi, AKT-vejledere, kommer ikke for at fjerne børnene, men for forhåbentlig at gøre det lidt nemmere. Hvis de tror, at når de kalder efter en AKT-vejleder, så går der ikke længe, før det går gennem en psykolog, og barnet får et andet skoletilbud. Men det kan vi ikke hjælpe med. Det tror jeg, at der ligger meget i.

Man skal nok også kigge på, hvor mange timer der bliver arbejdet med eleverne i klassen. Hvis man har tre elever, der skal arbejdes med, med AKT-vejleder, er det over 4-5 uger, 4-5 timer om ugen. Lige efter forløbet er der måske en forbedring, men så bliver det hverdag igen. Og det skaber jo ikke flere muligheder for psykologbistand til eleverne. Og vi har en gruppe elever, der trænger til det. Dem søger vi også AKT-timer til bare for at få aflastning i vores dagligdag. Også selv om det er en løsning på kort sigt.

Selve spørgsmålets formulering angives også at kunne forklare, hvorfor så få lærere får hjælp:

Spørgsmålet går jo på faglig fremgang. Det er naturligvis målet i sidste ende, men det kunne jo være, at der var fremgang i forhold til en adfærd, kontakt og trivsel. Og menes der den faglige fremgang hos barnet med problemer eller i klassen som helhed?

Og så er der kritik af, at lærerne ikke selv er med til at definere deres mål med og behov for vejledning, at det dikteres af forvaltningen (fra interview med lærere (marts 2006):

Fra interview med lærere (marts 2006): Når vi sender én af sted på læsevejlederuddannelse, så skal man definere, hvad det er man vil have, at den person skal kunne, når vedkommende kommer tilbage fra sin uddannelse. Så lærerkollegiet ved, hvad de kan forvente at få tilbage.

Jeg synes, at der ligger to ting i det. Dels hvad der kommer oppefra, men det kunne også være meget godt, hvis der kom noget nedefra om, hvad vi ønsker af læse- og AKT-vejledere.

Der skal være en sammenhæng, det nytter jo ikke, at det er oppefra, at definitionen for behovet kommer.

Der er mange ting, der kommer udefra til os, som vi ikke nødvendigvis behøver. Det er fint nok med læsevejledere og AKT-vejledere.

Interesse for at blive uddannet som vejledere

Tabel 7.5 Lærere og børnehaveklasseledere: I hvilken grad er I som skole efter din vurdering forberedt i forhold til følgende vejledning

	AKT-vejledning	Læsevejledning	Evaluerings- vejledning
I høj eller nogen grad	61%	67%	39%
I lille grad eller slet ikke	28%	22%	46%
Ved ikke	11%	11%	15%
I alt	100%	100%	100%

Lærerne og børnehaveklasselederne er blevet spurgt, om de selv har ansøgt om at få en vejlederuddannelse (bilag 2, tabel 15). Hertil svarer godt 80% »nej«, 13% skal have eller har allerede en vejlederuddannelse, mens 4% oplyser at de ikke fik lov til at tage en vejlederuddannelse. Overraskende angiver halvdelen af lærerne, at de ikke kender kriterierne for udvælgelse af kandidater til uddannelserne (bilag 2, tabel 16).

Lærerne, der blev interviewet (marts 2006), pegede på, at vilkårene for at kunne få vikardækning kunne variere meget fra skole til skole. På nogle skoler var det uhyre vanskeligt som klasselærer at gå fra sin klasse i de seks uger en vejlederuddannelse varer.

Problemet (med at deltage i vejlederkurser) er, hvis man har klasselærerfunktionen. Hos os er vi ikke specielt ressourcestærke i elevgruppen, og der er klasselæreren det bærende element. Eleverne ser klasselæreren oftere end de ser forældrene, især når de kommer i overbygningen.

Fagligt kan man godt dække sådan en (kursus-)periode på seks uger, men det er mere de sociale problemer, som konstant opstår, især ude hos os.

Jeg har sagt, at jeg ikke vil af sted, og jeg ved, at flere kolleger har sagt, at de ikke vil af sted, når de har en klasse. Så får vi at vide, at det er sådan økonomien hænger sammen, fordi de kun får dækket ...

Mens det på andre skoler godt kunne lade sig gøre:

Jeg synes, det var dejligt at være af sted i seks uger og fordybe mig i det stof. Vi var der flere dage om ugen og var i studiegrupper og mødtes også uden for (arbejdstiden). Og det var dejligt i seks uger kun at beskæftige mig med det. Da vi begyndte, fik vi at vide, at vi kun skulle være der og lade nogle andre passe skolen. Man skulle også skrive opgave, det havde vi en uge til, og vi var også til mundtlig eksamen. ... Det var hårdt, det var enormt hårdt, men jeg vil stadig foretrække den model, som er lagt her.

Det hænger måske også sammen med, hvordan samarbejdsvilkårene er i klassen. Fordi jeg har en kollega, som træder ind. Som ikke er klasselærer, men som tager den funktion. Jeg ved godt, at det ikke er helt det samme, men det er måske det, der gjorde, at det fungerede i min klasse – at der var en til at hjælpe vikaren.

Fra interview med lærere (marts 2006) med hensyn til, hvad der skal til for at forbedre Ktf chancer for at lykkes:

Jeg mener en tiltro til, at vi også er gode nok.

Og hvis de vil have al den evaluering, må de også give os tid til at lave den.

Jeg synes, at der skal være en større sammenhæng mellem det, som man fra forvaltningens side godt vil opnå, og det, som man fra vores side som lærere vil opnå. Det virker lidt, som om vi bliver banket i hovedet med, at vi i virkeligheden vil børnene det værste. Vi har en masse kompetencer og vores faglighed, og der kunne måske godt være en større lydhørhed. At tage os lidt alvorligt ud over en større sammenhæng. Der kommer en masse fine ord ned ovenfra, som vi som lærere på de enkelte skoler skal forholde os til og ned i de enkelte klasser. Hvor det er sådan nogle lidt vrede og bløde formuleringer. Hvad betyder det egentlig, at vi skal gøre et eller andet?

7.8 Forslag

Der er 81 forslag skrevet til spørgeskemaet vedrørende efteruddannelse. Disse handler hovedsageligt om mere tid, og at det er svært at være væk fra klassen under uddannelsesperioden. Det nævnes, at der bør foretages grundig evaluering af efteruddannelserne til gavn for de kommende, der skal på vejlederuddannelse. Der gives ikke tilstrækkelig efteruddannelse og timer til specialundervisningens lærere.

Der er 95 tilskrevne forslag vedr. AKT. Rigtig mange efterlyser flere timer til vejledning og flere vejledere. Mindst to vejledere på hver skole og gerne en i hver afdeling eller storteam.

Der er 98 forslag vedrørende læsevejledning. Igen betones flere vejledere, og vejledere specielt til specialklasserne efterlyses. Det efterlyses at ledelsen er klædt bedre på til at følge op på lærernes uddannelse.

Der er 82 forslag vedrørende evaluering. Flere ønsker mere tid til vejledning. Flere ønsker som minimum en evalueringsvejleder pr. skole, samarbejde på tværs af skolerne er for krævende. Kommentarerne er præget af en vis usikkerhed om, hvad vejledning i evaluering indebærer.

7.9 Opsummering

Tre fjerdedele af skolerne har i foråret 2006 AKT- og læsevejledere, mens noget færre skoler har evalueringsvejledere. Der er ganske høje forventninger til mere brug af vejledere af alle tre typer fremover. Der er en vis usikkerhed omkring evalueringsvejlederuddannelsen og evalueringsvejlederfunktionen samt til, at de kommende evalueringsvejledere skal arbejde på tværs af skolerne. Det er en betydelig forhindring for gennemførelse af vejlederuddannelsen, at der set fra skolernes side synes at være problemer med, at lærerne er væk i længere tid fra deres klasser og undervisning, når de er på uddannelse. Det er et problem, som angives af såvel lærere som ledere. Skolelederne peger på fleksibel skemalægning og brug af løse vikarer, som løsning på problemet. En anden forhindring er, at skolerne i beskedent omfang har udarbejdet planer for anvendelsen af vejlederne på skolen. I sammenhæng hermed nævnes det som en betydelig forhindring, at mange skoler hverken organisatorisk eller kulturelt er gearret til at udnytte vejlederne. Men flere skoler er nu i gang. Der er ifølge skolelederne en betydelig interesse blandt lærerne for at blive uddannet som vejledere.

8 Skole-hjem-samarbejdet

Et væsentligt element i Ktf-projektet er et udvidet skole-hjem-samarbejde i form af systematiske hjemmebesøg. Som led i Ktf-projektet skal der gennemføres hjemmebesøg i 25% af alle hjem. Formålet er at få et effektivt og dialogbaseret samarbejde (som det hedder i pjecen for Børne- og Ungdomsforvaltningen om skole-hjem-samarbejde fra 2006) med en forældregruppe, som har svært ved at deltage i det traditionelle skole-hjem-samarbejde. Målgruppen er både tosprogede og ikke-tosprogede familier. Der tildeles 1,5 timer til et årligt hjemmebesøg inklusive transporttid fra Ktf-projektet, men skolerne har mulighed for selv at give yderligere tid til hjemmebesøg. Evalueringen har derfor belyst den aktuelle situation i forbindelse med hjemmebesøg samt lærernes forventninger til og behov for styrkelse af hjemmebesøgene. Dette er gjort for at afdække, om der skulle være særlige forhindringer for at gennemføre dette led i Ktf-projektet på skolerne.

Skolelederne henholdsvis lærerne har kun besvaret spørgsmål i relation til hjemmebesøg i forbindelse med, hvad de ved om Ktf-projektet og i forbindelse med deres vurdering af skolens parathed til at iværksætte Ktf-projektet. Disse resultater er behandlet i kapitel 4 om »Information, viden, holdninger og motivation«. Nedenfor behandles således alene svarene fra lærerne og børnehaveklasselederne.

8.1 **Aktuel situation i forbindelse med hjemmebesøg**

Tre fjerdedele (76%) af de lærere og børnehaveklasseledere, der deltog i spørgeskemaundersøgelsen angiver, at der ikke er faste traditioner for hjemmebesøg (bilag 2, tabel 31). En femtedel af lærerne og børnehaveklasselederne (122) har været på hjemmebesøg i dette skoleår (bilag 2, tabel 32). Hjemmebesøg er således ikke et udbredt fænomen blandt de lærere og børnehaveklasselederne, der har besvaret det udsendte spørgeskema.

Hjemmebesøg hos tosprogede familier vil i mange tilfælde kræve en tolk. Der er derfor spurgt, hvor nemt det er at få tolk tilknyttet. En fjerdedel af lærerne svarer, at det er nemt at få en tolk tilknyttet, og nogle få svarer, at det er svært. De øvrige kan ikke svare på spørgsmålet og svarer ved ikke (bilag 2, tabel 34).

Tre fjerdedele af de 122 lærere og børnehaveklasseledere, der har været på hjemmebesøg i dette skoleår, vurderer samarbejdet med familierne som godt eller særdeles godt. En fjerdedel oplyser, at samarbejdet er nogenlunde og kun få procent, at det er dårligt (bilag 2, tabel 35).

Blandt de lærere og de børnehaveklasseledere, der har været på hjemmebesøg, angiver en tredjedel, at de udveksler erfaringer med kolleger, mens det samme kun gælder for en mindre del af hele lærer- og børnehaveklasselærergruppen.

Klasselærerne er blevet bedt om at vurdere, om forældrene samarbejder godt med lærerne. Det vurderer godt 80% at være tilfældet (bilag 2, tabel 37.1-5).

Alt i alt tyder besvarelseserne fra lærerne og børnehaveklasselederne på, at hjemmebesøg og forældresamarbejdet overvejende fungerer godt. Og det er ikke, fordi lærere fra skoler med høj andel af tosprogede elever har en særlig lav svarprocent. Bortfaldsanalysen viser, at skoler med over 50% tosprogede har højere svarprocent (knap en tredjedel svarede) end skoler med mindre andel af tosprogede elever (en fjerdedel svarede).

Hvad er så forventningerne til, om Ktf kan løse de problemer, der restere, og som må antages at være knyttet til manglende hjemmebesøg?

8.2 Forventninger til og behov for styrkelse af hjemmebesøg

Der er forholdsvis færre lærere, der mener, at de udvidede hjemmebesøg vil styrke skole-hjem-samarbejdet set i forhold til den andel lærere, der mener, at Ktf-projektet vil styrke den faglige udvikling, indsætter over for urolige elever, læseindsatsen og brug af evaluering. Knap halvdelen af lærerne (45%) er i høj grad eller i nogen grad enige i, at Ktf vil styrke forældresamarbejdet, mens en tredjedel (33%) er lidt enig eller slet ikke enig i udsagnet (tabel 8.1).

Tabel 8.1 Lærerne og børnehaveklasselederne: I hvilken grad er du enig i følgende udsagn om det forventede resultat af projekt Ktf: Ktf vil styrke forældresamarbejdet?

Ktf vil styrke forældresamarbejdet	N=712
I høj grad eller i nogen grad	45%
Lidt enig eller slet ikke enig	33%
Ved ikke	21%
Total	100%

Dette bør ses i forhold til, at forholdsvis mange lærere og børnehaveklasselederne vurderer, at der er behov for vejledning omkring hjemmebesøg. Knap en tredjedel (30%) vurderer, at deres behov for vejledning i relation til hjemmebesøg er meget stort eller stort (tabel 8.2), dvs. behovet her er noget mindre end på de andre fokusområder i Ktf.

Tabel 8.2 Lærerne og børnehaveklasselederne: Hvor stort er dit behov for vejledning ved hjemmebesøg i det kommende skoleår?

Behov for vejledning om hjemmebesøg	N= 673
Meget stort	9%
Stort	21%
Lille	38%
Jeg har ikke noget behov	32%
Total	100%

En forklaring kunne være, at hjemmebesøg på nogle skoler i højere grad end på andre skoler kræver vejledning fx på skoler med høj andel tosprogede elever. En anden forklaring kunne være, at lærerne ikke har stor er-

faring med hjemmebesøg, og derfor ikke har oplevet, at de har det store behov for vejledning.

Det er undersøgt, om behovet for vejledning varierer med andelen af tosprogede på skolerne.

Det viser sig ikke at være tilfældet. Behovet for vejledning i forbindelse med hjemmebesøg er det samme uanset skolernes andel af tosprogede elever.

Alt i alt er lærernes forventninger til, hvad Ktf vil kunne bidrage til med hensyn til hjemmebesøg relativt beskedne.

I interviewene med nøglepersoner, herunder med lærere, gives der udtryk for forskellige holdninger til hjemmebesøg:

Det har været meget ressourcekrævende (med hjemmebesøg), og det har været i indskolingen, når man begyndte i 1. klasse, at man besøgte familien. Der er flere og flere familier, der har takket nej, og vi har fået en større andel af tosprogede elever... Men de bryder sig ikke om det (hjemmebesøg) i hjemmene. Jeg synes, at man skal besøge de hjem, der har behov for det. Men de hjem, der gerne vil (have hjemmebesøg), er som regel ikke dem, hvis børn har behov. Og hvordan skal jeg stå som lærer og sige til en elev, at de ikke har behov. Men jeg vil gerne besøge en anden – som så ikke har lyst.

Jeg har problemer med hjemmebesøg. Jeg synes, at det er at snage i privatlivet. Det synes jeg ikke er min opgave. Det må være socialkontoret, hvis der er nogen, der skal derind. Hvis man er indbudt, er det fint nok, men (ellers ikke).

Jeg bryder mig heller ikke om det. For jeg skal holde en professionel distance til de forældre, jeg skal samarbejde med... jeg vil heller ikke have forældre på besøg hos mig.

En anden lærer nævner, at hun har det anderledes:

Det vigtige er, at de er på hjemmebane, for så får man et helt andet indtryk af familien, som man kan bruge i mange sammenhænge bagefter. Og jeg tror, at nogle af de familier, som har det svært med skole-hjem-samtalerne måske kunne have det nemmere, hvis de var på hjemmebane. At der er nogle af dem, der selv havde det svært med at gå i skole, og bare det at komme derhen, det minder dem om det. Det skaber sådan en underlig distance mellem lærere og forældre, som måske kan undgås.

8.3 Forslag

Der er 43 lærere, der har skrevet forslag vedr. hjemmebesøgene.

Forslagene handler hovedsageligt om følgende:

- Mere tid til hjemmebesøgene
- Vejledning, kurser og manualer specielt i forhold til hjemmebesøg hos svage familier, da det kan opleves som grænseoverskridende og personligt vanskeligt at gennemføre disse besøg.
- Løsninger på, hvordan man undgår at »udstille« de svage elever, hvor der er behov for hjemmebesøg, i forhold til de andre elever i klassen.

8.4 Opsummering

En femtedel af de lærere, der deltager i spørgeskemaundersøgelsen oplyser, at de har været på hjemmebesøg i dette skoleår (2005/06). Det er også kun et mindretal af lærerne, der mener, at de har behov for vejledning omkring hjemmebesøgene. Samtidig er det værd at bemærke, at blandt de lærere og børnehaveklasseledere, der gennemfører hjemmebesøg, angiver kun en tredjedel, at de udveksler erfaringer med hjemmebesøg med kolleger. Hjemmebesøgene synes således ikke at være det store problem, i hvert fald ikke blandt dem, der har været på hjemmebesøg i skoleåret 2005/06.

Flertallet af klasselærerne vurderer også, at forældresamarbejdet fungerer godt på klasseniveau.

I interviewene gives der fra lærerside imidlertid udtryk for, at det især er svært at få kontakt med de (socialt) svage familier, hvor børnene har det vanskeligt i skolen, mens de familier, hvor børnene klarer sig godt i skolen gerne modtager hjemmebesøg. Der bør derfor være opmærksomhed omkring, hvordan de svære hjemmebesøg, nemlig hos de socialt svage familier, der har allerstørst behov, håndteres, og om det især er her lærere og børnehaveklasseledere har behov for støtte.

9 Skoleledersamarbejdet i distriktet

Et godt samarbejde mellem skolelederne i distrikterne anses som et væsentligt led i gennemførelsen af Ktf. Denne evaluering har primært fokuseret på samarbejdet mellem skolelederne i distrikterne og kun undtagelsesvis på relationen mellem skoler og distrikt. Nye distrikter er i foråret 2006 under etablering, og i flere distrikter er der endnu ikke ansat chefer.

Antagelsen er, at vigtige faktorer for en vellykket gennemførelse af Ktf er følgende: drøftelse af forventninger til Ktf, afdækning af mulige problemer og deres løsningsmuligheder ved gennemførelsen af Ktf blandt skolelederne samt, ikke mindst, et godt samarbejde mellem skolerne indbyrdes og med distriktet om evalueringsvejledere.

Det er alene skolelederne, der har besvaret spørgeskema om disse forhold.

9.1 Skoleledernes vurdering af skoleledersamarbejdet

Skoleledernes vurdering af, hvor vigtige forskellige aktører vil blive for gennemførelsen af Ktf (bilag 1, tabel 56) viser, at chef eller pædagogisk konsulent på distriktsniveau vurderes tredjehøjest, mens CVU'erne vurderes højest. Kun en fjerdedel af skolelederne (24%) vurderer dog, at distriktsniveauet i lille grad eller slet ikke bliver vigtigt. Der er således overvejende positive forventninger til de nye distrikter. Det bemærkes, at det centrale U&F-forvaltningsniveau vurderes relativt lavt som vigtig aktør ved gennemførelsen af Ktf (tabel 9.1).

Tabel 9.1 Skolelederne: I hvilken grad forventer du, at følgende aktører bliver vigtige i gennemførelsen af Ktf?

Aktører, der er vigtige i gennemførelsen af Ktf	N=52
CVU'erne	73%
Kontakter i mit personlige netværk	67%
Chef og/eller pædagogisk konsulent i U&F på distriktsniveau	61%
Skoler, vi samarbejder med/netværksskolerne	60%
Andre skoleledere i København	59%
U&F på centralt niveau	56%

På spørgsmålet om skoleledersamarbejdet i distrikterne er velfungerende, er betydeligt flere skoleledere kritiske. Knap halvdelen (46%) svarer, at skoleledersamarbejdet er meget velfungerende eller velfungerende, mens den samme andel svarer, at det ikke fungerer optimalt, eller at det slet ikke fungerer endnu (bilag 1, tabel 60). Der er således 24 skoleledere, som mener, at samarbejdet mellem skolelederne i distriktet ikke fungerer særligt godt.

Tabel 9.2 Skolelederne: Hvordan vurderes skoleledersamarbejdet i det nye distriktssamarbejde?

Skoleledersamarbejdet	N=52
Er meget velfungerende	13%
Er velfungerende	33%
Fungerer ikke optimalt	38%
Fungerer slet ikke endnu	8%
Ved ikke	8%

Det er en betydelig variation i, hvor velfungerende samarbejdet i de enkelte distrikter vurderes af skolelederne. I fem distrikter vurderer 60% eller flere skoleledere, at skoleledersamarbejdet er velfungerende, mens kun 20% af skolelederne i to andre distrikter vurderer, at skoleledersamarbejdet er velfungerende.

Der er ikke fundet nogen statistisk sammenhæng mellem vurderingen af skoleledersamarbejdet og skolernes andel af tosprogede elever.

9.2 **Omfang og Ktf relevant indhold i samarbejdet**

Der er en betydelig variation i, hvor mange gange skolelederne har mødtes i de nye distrikter (bilag 1, tabel 61), godt halvdelen af skolelederne (54%) har mødtes fem gange eller mindre, og en femtedel af skolerne har svaret, at man slet ikke har mødtes.

Det afspejler sandsynligvis først og fremmest, at nogle af distrikterne dårlig nok er begyndt at fungere i foråret 2006.

Den øvrige skoleledelse deltager ofte også i møderne (bilag 1, tabel 62). Kun to skoleledere svarer, at den øvrige skoleledelse aldrig deltager.

Med hensyn til, om Ktf er et fast punkt på mødernes dagsorden (bilag 1, tabel 63), om der drøftes særlige ledelsesopgaver i forhold til Ktf (bilag 1, tabel 64), og om lederne superviserer hinanden (bilag 1, tabel 65), sker det i relativt begrænset omfang (8%), at Ktf er et fast dagsordenpunkt, ligesom supervision kun nævnes af ni skoleledere (17%). Drøftelse af ledelsesopgaver i relation til Ktf sker noget hyppigere, og det nævnes af en tredjedel af lederne.

En mulig forklaring på den relativt beskedne drøftelse af Ktf, nævnt i interview er, at man simpelthen ikke har oplevet nogen nødvendighed af at forholde sig til Ktf-projektet, før det begyndte at blive konkretiseret nærmere.

Man skal være opmærksom på, at der ud over de formelle skoleledermøder eksisterer et betydeligt uformelt ledernetværk i distriktet eller i kommunen (bilag 1, tabel 66). I sådanne netværk deltager 73% af skolelederne.

Regressionsanalysen viser, at højere grad af skoleledersamarbejde (bilag 1, tabel 60) i distrikterne øger skolernes parathed til at anvende vejledere og resultatsamarbejde – efter skoleledernes vurdering.

9.3 **Skoleledernes forventninger til distrikt samarbejdet**

De nye distrikter er en forholdsvis ny konstruktion. Nogle af distrikterne begyndte først at fungere i det tidlige forår 2006, og enkelte mangler stadig at ansætte en U&F-chef. Der er en betydelig minoritet blandt skolele-

derne, der har beskedne forventninger til, at decentraliseringen vil styrke samarbejdet mellem skolelederne. Godt en tredjedel (37%) mener i lille grad eller slet ikke (bilag 1, tabel 67.1), en tredjedel (32%) mener, at decentraliseringen i lille grad eller slet ikke vil styrke samarbejdet med børneinstitutionerne i distriktet (bilag 1, tabel 67.2), godt 40% mener, at decentraliseringen i lille grad eller slet ikke vil forbedre kontakten til forvaltningen (bilag 1, tabel 67.3), og godt en tredjedel (36%) mener, at den i lille grad eller slet ikke vil kvalificere støtten til ledelsesudvikling på skolen (bilag 1, tabel 67.5). Der er relativt mange, der mener, at der ikke vil ske en forenkling af administrative og tekniske opgaver og af samarbejdet med forvaltningen. Lidt over halvdelen mener, at det i lille grad eller slet ikke vil ske.

Tabel 9.3 Skolelederne: Forventninger til decentraliseringen

I hvor høj grad forventer du, at decentraliseringen	I høj grad eller i nogen grad	I lille grad eller slet ikke	Ved ikke	I alt N=52
styrker samarbejdet mellem skolelederne?	56%	37%	8%	100%
styrker samarbejdet med børneinstitutionerne i distriktet?	50%	33%	17%	100%
kvalificerer støtten til ledelsesudvikling?	44%	36%	19%	100%
forbedrer kontakten til forvaltningen?	43%	42%	15%	100%
forenkler de administrative og tekniske opgaver?	33%	57%	12%	100%

Det er undersøgt, om en vurdering af, om decentraliseringen styrker samarbejdet mellem skolelederne, har statistisk sammenhæng med distrikter. Variationen er mindre, og forventningsniveauet højere, end tilfældet var med vurderingen af samarbejdets aktuelle situation (bilag 1, tabel 60). Variationen med hensyn til, hvor stor en andel af skolelederne, der forventer, at decentraliseringen vil styrke samarbejdet, går fra 33% til 80%, og for seks af distrikterne er andelen af skoleledere, der svarer således positivt over 50%.

Forklaringen på de beskedne forventninger er, ifølge interviewene med skolelederne (marts 2006), at etableringen af de nye distrikter foregår samtidig med, at Ktf-projektet starter:

Så har man besluttet at lave nye forvaltninger (distrikter) 1. januar 2006, hvor andre kommuner har et år mere. Kommunen er mindre presset af strukturreformen end de øvrige kommuner, så det er lidt barokt, at når dette projekt skal i gang, så er der nærmest kaos på alle fronter i forhold til forvaltningen. Og det er ikke en god måde at starte på. Især ikke, hvis der er mål, som skal fra centralt hold og ud i yderste led. Så fødslen er vanskelig.

Set fra distrikternes synsvinkel

I interviewet med U&F-cheferne (marts 2006) efterlyses mere indflydelse på, hvordan ressourcerne skal fordeles på skoler i det enkelte distrikt:

Jeg har simpelthen ikke kunnet gå ind og få indflydelse på det (fordelingen af uddannelsespladser). Og der skete præcis det, som jeg frygtede ved hele det her projekt: Hvis vi ikke styrer, og hvis ikke vi har en finger med i spillet, så er det dem, der i forvejen laver pædagogisk udvikling og som synes, at det her er (virkeligt godt)! De tager det hele... Det er faren, hvis det ikke bliver styret stramt, så kommer det ikke de skoler til gavn, som det er lavet for! Vi skal være ærlige og sige: Det kan godt være, I ikke vil, men det skal I altså! Det kan godt være, at I som lærere ikke synes om det her, men det gør forældrene og børnene, og det er dem det handler om, ikke jer!

Fra et af distrikterne fremhæves deres opgave:

Vi må gå ind og understøtte dem (skolerne) og sige: Hvad kan vi så hjælpe jer med? For meget af afvisningen kører på, at det kan vi (skolerne) ikke organisatorisk: Vi er så små, at vi ikke kan have så mange mennesker af sted, og så skal de have for mange vikarer osv. Det er et spørgsmål om at gå ind og lære dem at organisere og planlægge skolen på en anden måde end at lave et fast skema i 40 uger.

9.4 Opsummering

Der er overvejende positive til moderate forventninger til de nye distrikter og deres rolle i samarbejdet blandt skolelederne. Med hensyn til, hvordan distrikterne aktuelt fungerer, er vurderingen blandt mange skoleledere, at de ikke fungerer optimalt.

Dette afspejler sig også i mødefrekvensen og i, at indholdet af møderne kun i beskedent omfang har været fokuseret på Ktf-projektet. Måske fordi Ktf stadig i foråret 2006 er et nyt initiativ.

Skoleledernes forventninger til samarbejdet i de nye distrikter er ikke høje. Nogle skoleledere oplever, at der er et uheldigt sammenfald mellem etableringen af de nye distrikter og starten af Ktf-projektet. Skoleledernes uformelle netværk på tværs af distrikter er det mest livskraftige.

Bilag 1

Frekvensfordelinger for skolelederbesvarelser

Funktion på skolen (ftj) - sum fra v10-v20

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Skoleleder	53	96	96	96
	Souschef	1	2	2	98
	Andet	1	2	2	100
	Total	55	100	100	

3. Hvor længe har du været ansat på skolen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Under 3 år	11	20	20	20
	3 til 6 år	12	22	22	42
	7 til 10 år	19	35	35	76
	11 til 20 år	12	22	22	98
	Over 20 år	1	2	2	100
	Total	55	100	100	

4. Hvor gammel er du?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	40 til 49 år	12	22	22	22
	50 til 57 år	34	62	62	84
	58 år og derover	9	16	16	100
	Total	55	100	100	

5. Køn

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kvinde	15	27	27	27
	Mand	40	73	73	100
	Total	55	100	100	

6.1 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? Projektets hjemmeside: www.bufnet.kk.dk/kvalitetsloft?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	32	58	58	58
	Nej	23	42	42	100
	Total	55	100	100	

6.2 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? Bladet: Kvalitetsløft til Folkeskolen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	53	96	96	96
	Nej	2	4	4	100
	Total	55	100	100	

6.3 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt ”Kvalitetsløft til Folkeskolen”? Fra distriktet/centralforvaltningen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	47	85	85	85
	Nej	8	15	15	100
	Total	55	100	100	

6.4 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt ”Kvalitetsløft til Folkeskolen” ? Leder/lærer-kollegaer?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	13	24	24	24
	Nej	42	76	76	100
	Total	55	100	100	

6.5 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt ”Kvalitetsløft til Folkeskolen”? Din skoleledelse?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	2	4	4	4
	Nej	53	96	96	100
	Total	55	100	100	

6.6 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt ”Kvalitetsløft til Folkeskolen”? Diverse arrangementer og oplæg?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	30	55	55	55
	Nej	25	45	45	100
	Total	55	100	100	

6.7 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt ”Kvalitetsløft til Folkeskolen”? Andre kanaler?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	12	22	22	22
	Nej	43	78	78	100
	Total	55	100	100	

6.8 Jeg har ikke fået information om projektet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nej	55	100,0	100,0	100,0

6.9 Ved ikke

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nej	55	100,0	100,0	100,0

7. Der er udkommet to blade med titlen 'Kvalitetsloft til folkeskolen' (i februar og april). Hvor mange af disse blade har du læst?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	5	9	9	9
	2	48	87	87	96
	Ingen	2	4	4	100
	Total	55	100	100	

8. I hvilken grad mener du, at Kvalitetsloft-bladene er relevante for dig?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ingen	38	69	69	69
	I høj grad	14	25	25	95
	I nogen grad	3	5	5	100
	Total	55	100	100	

9.1 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Formålet med Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	46	84	84	84
	I nogen grad	9	16	16	100
	Total	55	100	100	

9.2 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Baggrunden for Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	46	84	84	84
	I nogen grad	9	16	16	100
	Total	55	100	100	

9.3 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Formålet med vejlederfunktionen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	34	62	62	62
	I nogen grad	19	35	35	96
	I lille grad	2	4	4	100
	Total	55	100	100	

9.5 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Hjemmebesøgenes formål

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	31	56	56	56
	I nogen grad	23	42	42	98
	I lille grad	1	2	2	100
	Total	55	100	100	

9.6 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Resultatsamtalernes formål

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	29	53	53	53
	I nogen grad	22	40	40	93
	I lille grad	3	5	5	98
	Ved ikke	1	2	2	100
	Total	55	100	100	

9.7 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Resultatsamtalernes indhold

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	15	27	27	27
	I nogen grad	30	55	55	82
	I lille grad	8	15	15	96
	Slet ikke	1	2	2	98
	Ved ikke	1	2	2	100
	Total	55	100	100	

9.8 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Formålet med efteruddannelsen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	38	69	69	69
	I nogen grad	16	29	29	98
	I lille grad	1	2	2	100
	Total	55	100	100	

9.9 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Dine opgaver som leder/lærer i relation til Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	30	55	55	55
	I nogen grad	23	42	42	96
	I lille grad	2	4	4	100
	Total	55	100	100	

10. Hvor højt/lavt mener du Ktf skal prioriteres på din skole set i forhold til de indsatsområder I som skole allerede arbejder med i dag?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Meget højt	10	18	18	18
	Højt	39	71	71	89
	På lige fod med alt andet	6	11	11	100
	Total	55	100	100	

11.1 Der har været tilstrækkelig information om Ktf på nuværende tidspunkt

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	7	13	13	13
	I nogen grad	35	64	64	76
	I lille grad	10	18	18	95
	Slet ikke	3	5	5	100
	Total	55	100	100	

11.2 Tiden til at forberede gennemførslen af Ktf på skolen er for kort

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	19	35	35	35
	I nogen grad	28	51	51	85
	I lille grad	7	13	13	98
	Slet ikke	1	2	2	100
	Total	55	100	100	

11.3 Der er planlagt for lidt kursusvirksomhed omkring Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	5	9	9	9
	I nogen grad	26	47	47	56
	I lille grad	19	35	35	91
	Slet ikke	2	4	4	95
	Ved ikke	3	5	5	100
	Total	55	100	100	

11.4 Lærerne på skolen er meget motiverede for at indlede arbejdet med Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	4	7	7	7
	I nogen grad	36	65	65	73
	I lille grad	12	22	22	95
	Slet ikke	1	2	2	96
	Ved ikke	2	4	4	100
	Total	55	100	100	

11.5 Antallet af AKT-vejledere er tilstrækkeligt i forhold til skolens behov

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	1	2	2	2
	I nogen grad	34	62	62	64
	I lille grad	11	20	20	84
	Slet ikke	8	15	15	98
	Ved ikke	1	2	2	100
	Total	55	100	100	

11.6 Antallet af læsevejledere er tilstrækkeligt i forhold til skolens behov

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	4	7	7	7
	I nogen grad	29	53	53	60
	I lille grad	13	24	24	84
	Slet ikke	8	15	15	98
	Ved ikke	1	2	2	100
	Total	55	100	100	

11.7 Antallet af evalueringsvejledere er tilstrækkeligt i forhold til skolernes behov

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	4	7	7	7
	I nogen grad	17	31	31	38
	I lille grad	15	27	27	65
	Slet ikke	11	20	20	85
	Ved ikke	8	15	15	100
	Total	55	100	100	

12.1 Ktf vil fjerne fokus fra undervisningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	1	2	2	2
	I nogen grad enig	10	18	18	20
	Lidt enig	14	25	25	45
	Slet ikke enig	28	51	51	96
	Ved ikke	2	4	4	100
	Total	55	100	100	

12.2 Den samlede investering i Ktf (både skolens og kommunens) vil styrke den fortsatte faglige udvikling på vores skole

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	17	31	31	31
	I nogen grad enig	35	64	64	95
	Lidt enig	3	5	5	100
	Total	55	100	100	

12.3 Ktf vil styrke indsatsen over for elever der skaber uro i undervisningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	6	11	11	11
	I nogen grad enig	33	60	60	71
	Lidt enig	9	16	16	87
	Slet ikke enig	6	11	11	98
	Ved ikke	1	2	2	100
	Total	55	100	100	

12.4 Ktf vil styrke forældresamarbejdet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	8	15	15	15
	I nogen grad enig	28	51	51	65
	Lidt enig	19	35	35	100
	Total	55	100	100	

12.5 Ktf vil give øget respekt for skolerne og lærerne i den offentlige debat i København

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	8	15	15	15
	I nogen grad enig	21	38	38	53
	Lidt enig	16	29	29	82
	Slet ikke enig	3	5	5	87
	Ved ikke	7	13	13	100
	Total	55	100	100	

12.6 Ktf er et initiativ der hurtigt vil gå over

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	3	5	5	5
	I nogen grad enig	4	7	7	13
	Lidt enig	16	29	29	42
	Slet ikke enig	26	47	47	89
	Ved ikke	6	11	11	100
	Total	55	100	100	

12.7 Ktf vil styrke læseindsatsen på skolen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	21	38	38	38
	I nogen grad enig	27	49	49	87
	Lidt enig	6	11	11	98
	Slet ikke enig	1	2	2	100
	Total	55	100	100	

12.8 Ktf vil styrke brugen af evaluering i undervisningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	22	40	40	40
	I nogen grad enig	27	49	49	89
	Lidt enig	4	7	7	96
	Ved ikke	2	4	4	100
	Total	55	100	100	

13.1 I hvilken grad er I som skole efter din vurdering forberedte i forhold til det følgende? At vejlede/blive vejledt inden for AKT?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	21	38	39	39
	I nogen grad	32	58	59	98
	I lille grad	1	2	2	100
	Total	54	98	100	
Missing	Ubesvaret	1	2		
Total		55	100		

13.2 I hvilken grad er I som skole efter din vurdering forberedte i forhold til det følgende? At vejlede/blive vejledt inden for læsning?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	24	44	44	44
	I nogen grad	25	45	46	91
	I lille grad	5	9	9	100
	Total	54	98	100	
Missing	Ubesvaret	1	2		
Total		55	100		

13.3 I hvilken grad er I som skole efter din vurdering forberedte i forhold til det følgende? At vejlede/blive vejledt inden for evaluering?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	10	18	19	19
	I nogen grad	29	53	54	72
	I lille grad	15	27	28	100
	Total	54	98	100	
Missing	Ubesvaret	1	2		
Total		55	100		

13.4 I hvilken grad er I som skole efter din vurdering forberedte i forhold til det følgende? Det øgede skole-hjemsamarbejde?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	14	25	26	26
	I nogen grad	32	58	59	85
	I lille grad	8	15	15	100
	Total	54	98	100	
Missing	Ubesvaret	1	2		
Total		55	100		

13.5 I hvilken grad er I som skole efter din vurdering forberedte i forhold til det følgende? Anvende resultatsamtalerne i skolens udvikling?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	7	13	13	13
	I nogen grad	23	42	43	56
	I lille grad	14	25	26	81
	Slet ikke	6	11	11	93
	Ved ikke	4	7	7	100
	Total	54	98	100	
Missing	Ubesvaret	1	2		
Total		55	100		

14. For at komme videre til spørgsmål som kun vedrører dig bedes du igen fortælle om du er:

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Skoleleder	53	96	98	98
	Administrativ leder souschef eller leder af læringsmiljøer	1	2	2	100
	Total	54	98	100	
Missing	Ubesvaret	1	2		
Total		55	100		

41.1 Har skolen pt. vejledere som er uddannede eller i gang med en uddannelse? - AKT-vejledere

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	42	76	81	81
	Nej	10	18	19	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

41.2 Har skolen pt. vejledere som er uddannede eller i gang med en uddannelse? - Læsevejledere

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	40	73	77	77
	Nej	12	22	23	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

42.1 Hvis ja skriv venligst antallet: AKT-vejledere

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	10	18	20	20
	1	30	55	59	78
	2	9	16	18	96
	3	2	4	4	100
	Total	51	93	100	
Missing	Ubesvaret	4	7		
Total		55	100		

42.2 Hvis ja skriv venligst antallet: Evalueringsvejledere

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	27	49	57	57
	1	10	18	21	79
	2	8	15	17	96
	4	2	4	4	100
	Total	47	85	100	
Missing	Ubesvaret	8	15		
Total		55	100		

42.3 Hvis ja skriv venligst antallet: Læsevejledere

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	13	24	26	26
	1	22	40	44	70
	2	13	24	26	96
	3	2	4	4	100
	Total	50	91	100	
Missing	Ubesvaret	5	9		
Total		55	100		

43.1 Hvor mange timer har skolens AKT - vejledere til vejledning i indeværende skoleår (bruttotimer)?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Timer - Ingen	19	35	37	37
	8	1	2	2	38
	10	2	4	4	42
	20	5	9	10	52
	25	3	5	6	58
	30	1	2	2	60
	Mere end 30	7	13	13	73
	Mere end 40	1	2	2	75
	Mere end 50	8	15	15	90
	Mere end 100	5	9	10	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

43.2 Hvor mange timer har skolens læsevejledere til vejledning i indeværende skoleår (bruttotimer)?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Timer - Ingen	20	36	38	38
	1	2	4	4	42
	2	2	4	4	46
	5	2	4	4	50
	9	1	2	2	52
	15	1	2	2	54
	20	2	4	4	58
	25	3	5	6	63
	Mere end 30	7	13	13	77
	Mere end 40	1	2	2	79
	Mere end 50	4	7	8	87
	Mere end 100	7	13	13	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

44.1 I hvilken grad vurderer du at dine medarbejdere i dag bruger AKT-vejleder-funktionerne?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	19	35	37	37
	I nogen grad	19	35	37	73
	I lille grad	4	7	8	81
	Slet ikke	7	13	13	94
	Ved ikke	3	5	6	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

44.2 I hvilken grad vurderer du at dine medarbejdere i dag bruger læsevejleder-funktionerne?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	17	31	33	33
	I nogen grad	17	31	33	65
	I lille grad	3	5	6	71
	Slet ikke	11	20	21	92
	Ved ikke	4	7	8	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

45.1 I hvilken grad forventer du at dine medarbejdere kommer til at bruge AKT-vejleder-funktionerne fremover?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	42	76	81	81
	I nogen grad	10	18	19	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

45.2 I hvilken grad forventer du at dine medarbejdere kommer til at bruge læsevejleder-funktionerne fremover?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	43	78	83	83
	I nogen grad	9	16	17	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

45.3 I hvilken grad forventer du at dine medarbejdere kommer til at bruge evalueringsvejleder-funktionerne fremover?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	25	45	48	48
	I nogen grad	16	29	31	79
	I lille grad	1	2	2	81
	Slet ikke	2	4	4	85
	Ved ikke	8	15	15	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

46.1 I hvilken grad har der været interesse blandt lærerne for at blive uddannet som AKT vejleder?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	27	49	52	52
	I nogen grad	23	42	44	96
	I lille grad	2	4	4	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

46.2 I hvilken grad har der været interesse blandt lærerne for at blive uddannet som læsevejleder?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	32	58	62	62
	I nogen grad	17	31	33	94
	I lille grad	2	4	4	98
	Ved ikke	1	2	2	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

46.3 I hvilken grad har der været interesse blandt lærerne for at blive uddannet som evalueringsvejleder?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	14	25	27	27
	I nogen grad	17	31	33	60
	I lille grad	14	25	27	87
	Slet ikke	2	4	4	90
	Ved ikke	5	9	10	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

47.1 Hvilke kriterier har for dig været de 3 vigtigste i udvælgelsen af deltagerne i vejlederuddannelserne? (sæt mindst 1 og højst 3 kryds) De er allerede vejledere inden for området

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	12	22	22	22
	Nej	43	78	78	100
	Total	55	100	100	

47.2 Hvilke kriterier har for dig været de 3 vigtigste i udvælgelsen af deltagerne i vejlederuddannelserne? (sæt mindst 1 og højst 3 kryds) De er fagligt meget kompetente

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	49	89	89	89
	Nej	6	11	11	100
	Total	55	100	100	

47.3 Hvilke kriterier har for dig været de 3 vigtigste i udvælgelsen af deltagerne i vejlederuddannelserne? (sæt mindst 1 og højst 3 kryds) De er personlig meget kompetente

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	34	62	62	62
	Nej	21	38	38	100
	Total	55	100	100	

47.4 Hvilke kriterier har for dig været de 3 vigtigste i udvælgelsen af deltagerne i vejlederuddannelserne? (sæt mindst 1 og højst 3 kryds) Det er et led i deres naturlige karriereudvikling

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	8	15	15	15
	Nej	47	85	85	100
	Total	55	100	100	

47.5 Hvilke kriterier har for dig været de 3 vigtigste i udvælgelsen af deltagerne i vejlederuddannelserne? (sæt mindst 1 og højst 3 kryds) De nyder kollegial tillid

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	38	69	69	69
	Nej	17	31	31	100
	Total	55	100	100	

47.6 Hvilke kriterier har for dig været de 3 vigtigste i udvælgelsen af deltagerne i vejlederuddannelserne? (sæt mindst 1 og højst 3 kryds) De har et godt samarbejde med ledelsen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	10	18	18	18
	Nej	45	82	82	100
	Total	55	100	100	

47.7 Hvilke kriterier har for dig været de 3 vigtigste i udvælgelsen af deltagerne i vejlederuddannelserne? (sæt mindst 1 og højst 3 kryds) De har et kvalificeret eksternt netværk

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	4	7	7	7
	Nej	51	93	93	100
	Total	55	100	100	

47.8 Hvilke kriterier har for dig været de 3 vigtigste i udvælgelsen af deltagerne i vejlederuddannelserne? (sæt mindst 1 og højst 3 kryds) Det var deres 'tur' til at få en uddannelse

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nej	55	100,0	100,0	100,0

47.9 Hvilke kriterier har for dig været de 3 vigtigste i udvælgelsen af deltagerne i vejlederuddannelserne? (sæt mindst 1 og højst 3 kryds) Det var kun få der ville så alle de der ville fik tilbuddet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nej	55	100,0	100,0	100,0

47.10 Hvilke kriterier har for dig været de 3 vigtigste i udvælgelsen af deltagerne i vejlederuddannelserne? (sæt mindst 1 og højst 3 kryds) Andre

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	3	5	5	5
	Nej	52	95	95	100
	Total	55	100	100	

48.1 I hvilken udstrækning forventer du at de forskellige vejledere vil dække din skoles behov for vejledere? AKT

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I meget begrænset omfang	1	2	2	2
	I begrænset omfang	6	11	12	13
	I stort omfang	37	67	71	85
	I meget stort omfang	8	15	15	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

48.2 I hvilken udstrækning forventer du at de forskellige vejledere vil dække din skoles behov for vejledere? Læsning

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I meget begrænset omfang	2	4	4	4
	I begrænset omfang	4	7	8	12
	I stort omfang	32	58	62	73
	I meget stort omfang	14	25	27	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

48.3 I hvilken udstrækning forventer du at de forskellige vejledere vil dække din skoles behov for vejledere?

Evaluerings

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I meget begrænset omfang	3	5	6	6
	I begrænset omfang	9	16	17	23
	I stort omfang	25	45	48	71
	I meget stort omfang	6	11	12	83
	Ved ikke	9	16	17	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

49.1 Hvordan påtænker I at løse lærerfravær på skolen som konsekvens af at lærerne skal på videreuddannelse? Via løse vikarer

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	30	55	55	55
	Nej	25	45	45	100
	Total	55	100	100	

49.2 Hvordan påtænker I at løse lærerfravær på skolen som konsekvens af at lærerne skal på videreuddannelse? Via årsvikarer

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	10	18	18	18
	Nej	45	82	82	100
	Total	55	100	100	

49.3 Hvordan påtænker I at løse lærerfravær på skolen som konsekvens af at lærerne skal på videreuddannelse? Ved at kolleger/team tager højde for fraværet med fleksibel årsplanlægning (fx featureuge og ekstra timer i et fag i

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	38	69	69	69
	Nej	17	31	31	100
	Total	55	100	100	

49.4 Hvordan påtænker I at løse lærerfravær på skolen som konsekvens af at lærerne skal på videreuddannelse? Andre løsninger

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	10	18	18	18
	Nej	45	82	82	100
	Total	55	100	100	

49.5 Hvordan påtænker I at løse lærerfravær på skolen som konsekvens af at lærerne skal på videreuddannelse? Ved ikke

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	4	7	7	7
	Nej	51	93	93	100
	Total	55	100	100	

50. I hvilken grad vurderer du at det vil give problemer i forhold til undervisningen på skolen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Slet ikke	4	7	8	8
	I lille grad	14	25	27	35
	I nogen grad	30	55	58	92
	I høj grad	4	7	8	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

51.1 Ligger der planer for brugen af de uddannede vejledere Læsevejledningen er funktionsbeskrevet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	14	25	27	27
	Nej	21	38	40	67
	Er under udarbejdelse	17	31	33	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

51.2 Ligger der planer for brugen af de uddannede vejledere AKT-vejledningen er funktionsbeskrevet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	22	40	42	42
	Nej	14	25	27	69
	Er under udarbejdelse	16	29	31	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

51.3 Ligger der planer for brugen af de uddannede vejledere Evalueringsvejledningen er funktionsbeskrevet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	1	2	2	2
	Nej	33	60	63	65
	Er under udarbejdelse	15	27	29	94
	Ved ikke	3	5	6	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

52.1 Hvilken rolle forventer du at resultatsamtalerne vil få for gennemførelsen af Ktf? (sæt gerne flere kryds) Det vil bidrage til at skolen hurtigere når de politisk opstillede mål

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	20	36	36	36
	Nej	35	64	64	100
	Total	55	100	100	

52.2 Hvilken rolle forventer du at resultatsamtalerne vil få for gennemførelsen af Ktf? (sæt gerne flere kryds) Det vil medføre et fagligt løft for eleverne

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	20	36	36	36
	Nej	35	64	64	100
	Total	55	100	100	

52.3 Hvilken rolle forventer du at resultatsamtalerne vil få for gennemførelsen af Ktf? (sæt gerne flere kryds) Det vil bidrage til at skolerne kan differentiere de overordnede mål afhængig af de lokale forhold på skolen og i distriktet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	26	47	47	47
	Nej	29	53	53	100
	Total	55	100	100	

52.4 Hvilken rolle forventer du at resultatsamtalerne vil få for gennemførelsen af Ktf? (sæt gerne flere kryds) De vil medføre at skolen bliver mere test- og karakterorienteret

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	26	47	47	47
	Nej	29	53	53	100
	Total	55	100	100	

52.5 Hvilken rolle forventer du at resultatsamtalerne vil få for gennemførelsen af Ktf? (sæt gerne flere kryds) De vil medføre at skolen lægger mindre vægt på sociale kompetencer

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	9	16	16	16
	Nej	46	84	84	100
	Total	55	100	100	

52.6 Hvilken rolle forventer du at resultatsamtalerne vil få for gennemførelsen af Ktf? (sæt gerne flere kryds) De vil gøre skolerne mere ensartede

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	10	18	18	18
	Nej	45	82	82	100
	Total	55	100	100	

52.7 Hvilken rolle forventer du at resultatsamtalerne vil få for gennemførelsen af Ktf? (sæt gerne flere kryds) De vil styrke ledelsens position på skolen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	10	18	18	18
	Nej	45	82	82	100
	Total	55	100	100	

52.8 Hvilken rolle forventer du at resultatsamtalerne vil få for gennemførelsen af Ktf? (sæt gerne flere kryds) De vil svække ledelsens position på skolen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	1	2	2	2
	Nej	54	98	98	100
	Total	55	100	100	

52.9 Hvilken rolle forventer du at resultatsamtalerne vil få for gennemførelsen af Ktf? (sæt gerne flere kryds) Ved ikke

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	6	11	11	11
	Nej	49	89	89	100
	Total	55	100	100	

52.10 Hvilken rolle forventer du at resultatsamtalerne vil få for gennemførelsen af Ktf? (sæt gerne flere kryds) Andet (noter venligst):

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	3	5	5	5
	Nej	52	95	95	100
	Total	55	100	100	

53. Forventer du samlet set at de kommende års resultatsamtaler vil føre til en styrkelse eller svækkelse af din skoles faglige udvikling?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Styrkelse	26	47	50	50
	Det har ingen større indflydelse	22	40	42	92
	Svækkelse	1	2	2	94
	Ved ikke	3	5	6	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

54.1 Hvordan har I med henblik på undervisningsåret 2006/07 grebet informations- og planlægningsindsatsen om Ktf an? (sæt gerne flere kryds) Skolens ledelse har på et mode (evt. på flere moder) informeret lærerne

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	34	62	62	62
	Nej	21	38	38	100
	Total	55	100	100	

54.2 Hvordan har I med henblik på undervisningsåret 2006/07 grebet informations- og planlægningsindsatsen om Ktf an? (sæt gerne flere kryds) Vi har planlagt informationsmode (r)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	4	7	7	7
	Nej	51	93	93	100
	Total	55	100	100	

54.3 Hvordan har I med henblik på undervisningsåret 2006/07 grebet informations- og planlægningsindsatsen om Ktf an? (sæt gerne flere kryds) Vi vil forankre indsatsen i vores pædagogiske udviklingsgruppe

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	41	75	75	75
	Nej	14	25	25	100
	Total	55	100	100	

54.4 Hvordan har I med henblik på undervisningsåret 2006/07 grebet informations- og planlægningsindsatsen om Ktf an? (sæt gerne flere kryds) Vi har nedsat eller vil nedsætte et særligt udvalg/ udviklingsgruppe til at planlægge

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	10	18	18	18
	Nej	45	82	82	100
	Total	55	100	100	

54.5 Hvordan har I med henblik på undervisningsåret 2006/07 grebet informations- og planlægningsindsatsen om Ktf an? (sæt gerne flere kryds) Vi inkluderer arbejdet med Ktf i teamenes årsplaner for 2006/07

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	24	44	44	44
	Nej	31	56	56	100
	Total	55	100	100	

54.6 Hvordan har I med henblik på undervisningsåret 2006/07 grebet informations- og planlægningsindsatsen om Ktf an? (sæt gerne flere kryds) Vi vil inkludere indsatsen i udviklingsplanen for 2006/07

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	36	65	65	65
	Nej	19	35	35	100
	Total	55	100	100	

54.7 Hvordan har I med henblik på undervisningsåret 2006/07 grebet informations- og planlægningsindsatsen om Ktf an? (sæt gerne flere kryds) Vi har endnu ikke drøftet planlægningen af indsatsen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	4	7	7	7
	Nej	51	93	93	100
	Total	55	100	100	

54.8 Hvordan har I med henblik på undervisningsåret 2006/07 grebet informations- og planlægningsindsatsen om Ktf an? (sæt gerne flere kryds) Vi har planer om at gøre noget andet end det ovenstående

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	2	4	4	4
	Nej	53	96	96	100
	Total	55	100	100	

54.9 Hvordan har I med henblik på undervisningsåret 2006/07 grebet informations- og planlægningsindsatsen om Ktf an? (sæt gerne flere kryds) Ved ikke

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nej	55	100,0	100,0	100,0

54.10 Hvordan har I med henblik på undervisningsåret 2006/07 grebet informations- og planlægningsindsatsen om Ktf an? (sæt gerne flere kryds) Beskriv venligst kort hvad I har planlagt

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	4	7	7	7
	Nej	51	93	93	100
	Total	55	100	100	

55. Har I på skolen drøftet hvordan Ktf kan bygge videre på tidligere projekter og initiativer?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	27	49	52	52
	Nej	24	44	46	98
	Ved ikke	1	2	2	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

56.1 I hvilken grad forventer du at de følgende aktorer bliver vigtige i gennemførelsen af Ktf? Chef og/eller pædagogisk konsulent i U&F på distriktsniveau

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	15	27	29	29
	I nogen grad	22	40	42	71
	I lille grad	11	20	21	92
	Slet ikke	2	4	4	96
	Ved ikke	2	4	4	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

56.2 I hvilken grad forventer du at de følgende aktorer bliver vigtige i gennemførelsen af Ktf? U&F på centralt niveau

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	14	25	27	27
	I nogen grad	15	27	29	56
	I lille grad	17	31	33	88
	Slet ikke	2	4	4	92
	Ved ikke	4	7	8	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

56.3 I hvilken grad forventer du at de følgende aktorer bliver vigtige i gennemførelsen af Ktf? CVU'erne

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	11	20	21	21
	I nogen grad	27	49	52	73
	I lille grad	7	13	13	87
	Slet ikke	3	5	6	92
	Ved ikke	4	7	8	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

56.4 I hvilken grad forventer du at de følgende aktorer bliver vigtige i gennemførelsen af Ktf? Skoler vi samarbejder med/Netværksskoler

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	5	9	10	10
	I nogen grad	21	38	40	50
	I lille grad	18	33	35	85
	Slet ikke	4	7	8	92
	Ved ikke	4	7	8	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

56.5 I hvilken grad forventer du at de følgende aktorer bliver vigtige i gennemførelsen af Ktf? Andre skoleledere i Kbh.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	9	16	17	17
	I nogen grad	22	40	42	60
	I lille grad	14	25	27	87
	Slet ikke	4	7	8	94
	Ved ikke	3	5	6	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

56.6 I hvilken grad forventer du at de følgende aktorer bliver vigtige i gennemførelsen af Ktf? Kontakter i mit personlige netværk

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	7	13	13	13
	I nogen grad	28	51	54	67
	I lille grad	9	16	17	85
	Slet ikke	2	4	4	88
	Ved ikke	6	11	12	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

57. Har I det fuldt udbyggede ledelsesteam på plads fra skoleåret 2006/07?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	12	22	23	23
	Nej	40	73	77	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

58. Hvis I ikke har det fuldt udbyggede ledelsesteam på plads er det så et problem i forhold til at gennemføre Ktf?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja i høj grad	15	27	36	36
	Ja i nogen grad	19	35	45	81
	Nej kun i lille grad	3	5	7	88
	Nej slet ikke	3	5	7	95
	Ved ikke	2	4	5	100
	Total	42	76	100	
Missing	Ubesvaret	13	24		
Total		55	100		

59.1 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Lærerne er motiverede for at arbejde med evaluering

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	18	33	35	35
	I nogen grad enig	30	55	58	92
	I lille grad enig	4	7	8	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

59.2 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Lærerne er skeptiske over for at tage fat på nye ting og initiativer

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I nogen grad enig	11	20	21	21
	I lille grad enig	20	36	38	60
	Slet ikke enig	21	38	40	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

59.3 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Lærerne er motiverede for at tage fat på nye ting og initiativer

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	12	22	23	23
	I nogen grad enig	38	69	73	96
	I lille grad enig	2	4	4	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

59.4 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Lærerne synes at der stilles for mange nye krav til dem hele tiden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	21	38	40	40
	I nogen grad enig	21	38	40	81
	I lille grad enig	9	16	17	98
	Slet ikke enig	1	2	2	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

59.5 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Lærerne på skolen er generelt meget stressede

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	6	11	12	12
	I nogen grad enig	24	44	46	58
	I lille grad enig	16	29	31	88
	Slet ikke enig	5	9	10	98
	Ved ikke	1	2	2	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

59.6 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Der er et godt kollegialt samarbejde generelt blandt lærerne omkring faglige spørgsmål

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	24	44	46	46
	I nogen grad enig	26	47	50	96
	I lille grad enig	2	4	4	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

59.7 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Der er et godt kollegialt samarbejde generelt blandt lærerne omkring sociale spørgsmål

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	27	49	52	52
	I nogen grad enig	24	44	46	98
	I lille grad enig	1	2	2	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

59.8 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Lærerne bruger teamsamarbejdet til at koordinere praktiske forhold omkring undervisningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	27	49	52	52
	I nogen grad enig	23	42	44	96
	I lille grad enig	2	4	4	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

59.9 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Lærerne bruger teamsamarbejdet til at koordinere samarbejde omkring eleverne - I nogen grad enig

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	27	49	52	52
	I nogen grad enig	23	42	44	96
	I lille grad enig	2	4	4	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

59.10 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Lærerne bruger teamsamarbejdet til at planlægge fælles aktiviteter (fx fælles temaer) omkring deres fælles klasse (r)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	32	58	62	62
	I nogen grad enig	18	33	35	96
	I lille grad enig	2	4	4	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

59.11 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Lærerne bruger teamsamarbejdet til at evaluere deres fælles aktiviteter omkring fælles klasse(r)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	16	29	31	31
	I nogen grad enig	32	58	62	92
	I lille grad enig	4	7	8	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

59.12 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Lærerne bruger teamsamarbejdet til at sætte fælles mål for arbejdet I deres fælles klasse(r)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	14	25	27	27
	I nogen grad enig	31	56	60	87
	I lille grad enig	6	11	12	98
	Slet ikke enig	1	2	2	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

59.13 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Lærere på skolen vil helst arbejde uden at skulle indgå i et teamsamarbejde

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I nogen grad enig	4	7	8	8
	I lille grad enig	10	18	19	27
	Slet ikke enig	37	67	71	98
	Ved ikke	1	2	2	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

59.14 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Jeg bruger som leder meget tid på at følge undervisningen i de enkelte klasser

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	1	2	2	2
	I nogen grad enig	14	25	27	29
	I lille grad enig	29	53	56	85
	Slet ikke enig	8	15	15	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

59.15 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Jeg bruger som leder meget tid på at yde supervision til lærerne

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	7	13	13	13
	I nogen grad enig	26	47	50	63
	I lille grad enig	15	27	29	92
	Slet ikke enig	4	7	8	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

59.16 I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? - Vi har udarbejdet individuelle undervisningsplaner for stort set alle elever med vanskeligheder her på skolen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	5	9	10	10
	I nogen grad enig	18	33	35	44
	I lille grad enig	19	35	37	81
	Slet ikke enig	10	18	19	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

60. Hvordan vil du bedømme det skoleledersamarbejde du deltager i - i det nye distriktssamarbejde?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Det er meget velfungerende	7	13	13	13
	Det er velfungerende	17	31	33	46
	Det fungerer ikke optimalt	20	36	38	85
	Det fungerer slet ikke endnu	4	7	8	92
	Ved ikke	4	7	8	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

61. Hvor mange gange har I mødtes (med og uden forvaltningsledelse) indtil nu?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	11	20	21	21
	2	6	11	12	33
	3	5	9	10	42
	4	6	11	12	54
	5	7	13	13	67
	6	10	18	19	87
	7	3	5	6	92
	8 og derover	4	7	8	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

62. Deltager din øvrige ledelse på skolen også i moderne?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja hver gang	22	40	42	42
	Ja enkelte gange (eller en enkelt gang)	28	51	54	96
	Nej aldrig	2	4	4	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

63. Er Ktf et fast punkt på dagsordenen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	4	7	8	8
	Nej	47	85	90	98
	Ved ikke	1	2	2	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

64. Har I på moderne drøftet jeres særlige lederopgaver i forhold til Ktf?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	18	33	35	35
	Nej	33	60	63	98
	Ved ikke	1	2	2	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

65. Supervisorer i hinanden mht. videreudvikling af lederroller og funktioner?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	9	16	17	17
	Nej	41	75	79	96
	Ved ikke	2	4	4	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

66. Udover de formelle skoleledermøder i distriktet deltager du så som leder i andre (evt. uformelle) ledernetværk med andre skoleledere i distriktet eller i kommunen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	38	69	73	73
	Nej	14	25	27	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

67.1 I hvor høj grad forventer du som leder at decentraliseringen: - Styrker samarbejdet mellem skoleledelserne

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	10	18	19	19
	I nogen grad enig	19	35	37	56
	I lille grad enig	13	24	25	81
	Slet ikke enig	6	11	12	92
	Ved ikke	4	7	8	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

67.2 I hvor høj grad forventer du som leder at decentraliseringen: - Styrker samarbejdet med børneinstitutionerne i distriktet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	7	13	13	13
	I nogen grad enig	19	35	37	50
	I lille grad enig	13	24	25	75
	Slet ikke enig	4	7	8	83
	Ved ikke	9	16	17	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

67.3 I hvor høj grad forventer du som leder at decentraliseringen: - Forbedrer kontakten til forvaltningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	5	9	10	10
	I nogen grad enig	17	31	33	42
	I lille grad enig	13	24	25	67
	Slet ikke enig	9	16	17	85
	Ved ikke	8	15	15	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

67.4 I hvor høj grad forventer du som leder at decentraliseringen: - med forvaltningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	5	9	10	10
	I nogen grad enig	12	22	23	33
	I lille grad enig	16	29	31	63
	Slet ikke enig	13	24	25	88
	Ved ikke	6	11	12	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

67.5 I hvor høj grad forventer du som leder at decentraliseringen: - Kvalificerer støtten til ledelsesudvikling på min skole

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	7	13	13	13
	I nogen grad enig	16	29	31	44
	I lille grad enig	12	22	23	67
	Slet ikke enig	7	13	13	81
	Ved ikke	10	18	19	100
	Total	52	95	100	
Missing	Ubesvaret	3	5		
Total		55	100		

Bilag 2

**Frekvensfordelinger på lærer- og
børnehaveklasselederbesvarelser**

Funktion på skolen (ftj) - sum fra v10-v20

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Adm. leder	1	0	0	0
	Souschef	1	0	0	0
	Børnehaveklasselærere	54	7	7	8
	Klasselærere	365	50	50	57
	Funkt.vejl./ bibliotekar	53	7	7	64
	Ikke klasselærere (faglærere)	128	17	17	82
	Fast årsvikar	8	1	1	83
	Andet	8	1	1	84
	Klasselærere + funkt.vejl. el. bib.	70	9	9	93
	Kl.lærere + Ikke kl.lærere (faglærere)	13	2	2	95
	Funkt.vejl. el. bib. + Ikke klasselærere	11	1	1	97
	Kl.lærere + funkt.vejl./bib. + andet	1	0	0	97
	Funkt.vejl./bib. + Ikke kl.lærere + Andet	2	0	0	97
	Ikke kl.lærere + Fast vikar + Andet	1	0	0	97
	Børnehavekl.lærere + Kl.lærere	1	0	0	97
	Souschef + Leder af læringsmiljøer + Kl.lærere	1	0	0	97
	Kl.lærere + Fast vikar	3	0	0	98
	Kl.lærere + Andet	6	1	1	99
	Ikke kl.lærere + Fast årsvikar	1	0	0	99
	Ikke kl.lærere + Andet	7	1	1	100
	Kl.lærere + Funkt.vejl./bib. + Ikke kl.lærere	1	0	0	100
	Ubesvaret	1	0	0	100
Total		737	100	100	

3. Hvor længe har du været ansat på skolen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Under 3 år	169	23	23	23
	3 til 6 år	172	23	23	46
	7 til 10 år	71	10	10	56
	11 til 20 år	125	17	17	73
	Over 20 år	200	27	27	100
	Total	737	100	100	

4. Hvor gammel er du?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	20 til 29 år	68	9	9	9
	30 til 39 år	173	23	23	33
	40 til 49 år	183	25	25	58
	50 til 57 år	213	29	29	86
	58 år og derover	100	14	14	100
	Total	737	100	100	

5. Køn

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kvinde	507	69	69	69
	Mand	230	31	31	100
	Total	737	100	100	

**6.1 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? Hjemmeside:
www.bufnet.kk.dk/ kvalitetsløft**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	45	6	6	6
	Nej	692	94	94	100
	Total	737	100	100	

6.2 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? - Bladet: Kvalitetsløft til Folkeskolen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	466	63	63	63
	Nej	271	37	37	100
	Total	737	100	100	

6.3 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen" Forvaltningen"

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	40	5	5	5
	Nej	697	95	95	100
	Total	737	100	100	

6.4 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? Kolleger

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	235	32	32	32
	Nej	502	68	68	100
	Total	737	100	100	

6.5 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? - Din skoleledelse

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	395	54	54	54
	Nej	342	46	46	100
	Total	737	100	100	

6.6 Hvorfra har du fået dine informationer "Arrangementer/oplæg"

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	74	10	10	10
	Nej	663	90	90	100
	Total	737	100	100	

6.7 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? - Andre kanaler

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	55	7	7	7
	Nej	682	93	93	100
	Total	737	100	100	

6.8 Jeg har ikke fået information om projektet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	29	4	4	4
	Nej	708	96	96	100
	Total	737	100	100	

6.9 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? - Ved ikke

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	28	4	4	4
	Nej	709	96	96	100
	Total	737	100	100	

7. Der er udkommet to blade med titlen 'Kvalitetsløft til folkeskolen'. Hvor mange har du læst?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	287	39	39	39
	2	219	30	30	69
	Ingen	231	31	31	100
	Total	737	100	100	

8. I hvilken grad mener du, at Kvalitetsløft-bladene er relevante for dig?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ingen	159	22	22	22
	I høj grad	364	49	49	71
	I nogen grad	105	14	14	85
	I lille grad	15	2	2	87
	Slet ikke	94	13	13	100
	Total	737	100	100	

9.1 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Formålet med Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	104	14	14	14
	I nogen grad	386	52	52	66
	I lille grad	148	20	20	87
	Slet ikke	52	7	7	94
	Ved ikke	47	6	6	100
	Total	737	100	100	

9.2 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Baggrunden for Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	97	13	13	13
	I nogen grad	326	44	44	57
	I lille grad	186	25	25	83
	Slet ikke	75	10	10	93
	Ved ikke	53	7	7	100
	Total	737	100	100	

9.3 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Formålet med vejlederfunktionen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	99	13	13	13
	I nogen grad	260	35	35	49
	I lille grad	206	28	28	77
	Slet ikke	102	14	14	91
	Ved ikke	70	9	9	100
	Total	737	100	100	

9.4 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Indholdet i vejleder uddannelserne

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	60	8	8	8
	I nogen grad	208	28	28	36
	I lille grad	238	32	32	69
	Slet ikke	160	22	22	90
	Ved ikke	71	10	10	100
	Total	737	100	100	

9.5 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Hjemmebesøgenes formål

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	87	12	12	12
	I nogen grad	291	39	40	51
	I lille grad	186	25	25	77
	Slet ikke	108	15	15	91
	Ved ikke	64	9	9	100
	Total	736	100	100	
Missing	Ubesvaret	1	0		
Total		737	100		

9.6 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Resultatsamtalernes formål

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	39	5	5	5
	I nogen grad	247	34	34	39
	I lille grad	222	30	30	69
	Slet ikke	146	20	20	89
	Ved ikke	82	11	11	100
	Total	736	100	100	
Missing	Ubesvaret	1	0		
Total		737	100		

9.7 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Resultatsamtalernes indhold

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	30	4	4	4
	I nogen grad	195	26	26	31
	I lille grad	263	36	36	66
	Slet ikke	162	22	22	88
	Ved ikke	86	12	12	100
	Total	736	100	100	
Missing	Ubesvaret	1	0		
Total		737	100		

9.8 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Formålet med efteruddannelsen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	90	12	12	12
	I nogen grad	309	42	42	54
	I lille grad	198	27	27	81
	Slet ikke	81	11	11	92
	Ved ikke	58	8	8	100
	Total	736	100	100	
Missing	Ubesvaret	1	0		
Total		737	100		

9.9 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Dine opgaver som leder/lærer i relation til Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	57	8	8	8
	I nogen grad	281	38	38	46
	I lille grad	233	32	32	78
	Slet ikke	97	13	13	91
	Ved ikke	68	9	9	100
	Total	736	100	100	
Missing	Ubesvaret	1	0		
Total		737	100		

10. Hvor højt/lavt mener du Ktf skal prioriteres på din skole i forhold til indsatsområder I arbejder med i dag?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Meget højt	66	9	10	10
	Højt	309	42	49	59
	Lavt	80	11	13	72
	Meget lavt	20	3	3	75
	På lige fod med alt andet	161	22	25	100
	Total	636	86	100	
Missing	Ubesvaret	101	14		
Total		737	100		

11.1 Der har været tilstrækkelig information om Ktf på nuværende tidspunkt

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	47	6	7	7
	I nogen grad	313	42	44	51
	I lille grad	200	27	28	79
	Slet ikke	79	11	11	90
	Ved ikke	73	10	10	100
	Total	712	97	100	
Missing	Ubesvaret	25	3		
Total		737	100		

11.2 Tiden til at forberede gennemførslen af Ktf på skolen er for kort

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	193	26	27	27
	I nogen grad	252	34	35	63
	I lille grad	93	13	13	76
	Slet ikke	13	2	2	77
	Ved ikke	161	22	23	100
	Total	712	97	100	
Missing	Ubesvaret	25	3		
Total		737	100		

11.3 Der er planlagt for lidt kursusvirksomhed omkring Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	139	19	20	20
	I nogen grad	252	34	35	55
	I lille grad	100	14	14	69
	Slet ikke	36	5	5	74
	Ved ikke	185	25	26	100
	Total	712	97	100	
Missing	Ubesvaret	25	3		
Total		737	100		

11.4 Lærerne på skolen er meget motiverede for at indlede arbejdet med Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	19	3	3	3
	I nogen grad	232	31	33	35
	I lille grad	226	31	32	67
	Slet ikke	53	7	7	74
	Ved ikke	182	25	26	100
	Total	712	97	100	
Missing	Ubesvaret	25	3		
Total		737	100		

11.5 Antallet af AKT-vejledere er tilstrækkeligt i forhold til skolens behov

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	59	8	8	8
	I nogen grad	190	26	27	35
	I lille grad	165	22	23	58
	Slet ikke	159	22	22	80
	Ved ikke	139	19	20	100
	Total	712	97	100	
Missing	Ubesvaret	25	3		
Total		737	100		

11.6 Antallet af læsevejledere er tilstrækkeligt i forhold til skolens behov

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	63	9	9	9
	I nogen grad	208	28	29	38
	I lille grad	160	22	22	61
	Slet ikke	133	18	19	79
	Ved ikke	148	20	21	100
	Total	712	97	100	
Missing	Ubesvaret	25	3		
Total		737	100		

11.7 Antallet af evalueringsvejledere er tilstrækkeligt i forhold til skolernes behov

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	29	4	4	4
	I nogen grad	142	19	20	24
	I lille grad	143	19	20	44
	Slet ikke	134	18	19	63
	Ved ikke	264	36	37	100
	Total	712	97	100	
Missing	Ubesvaret	25	3		
Total		737	100		

12.1 Ktf vil fjerne fokus fra undervisningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	26	4	4	4
	I nogen grad enig	121	16	17	21
	Lidt enig	154	21	22	42
	Slet ikke enig	242	33	34	76
	Ved ikke	169	23	24	100
	Total	712	97	100	
Missing	Ubesvaret	25	3		
Total		737	100		

12.2 Den samlede investering i Ktf (både skolens og kommunens) vil styrke den fortsatte faglige udvikling på vores skole

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	83	11	12	12
	I nogen grad enig	310	42	44	55
	Lidt enig	165	22	23	78
	Slet ikke enig	38	5	5	84
	Ved ikke	116	16	16	100
	Total	712	97	100	
Missing	Ubesvaret	25	3		
Total		737	100		

12.3 Ktf vil styrke indsatsen over for elever der skaber uro i undervisningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	79	11	11	11
	I nogen grad enig	277	38	39	50
	Lidt enig	166	23	23	73
	Slet ikke enig	61	8	9	82
	Ved ikke	129	18	18	100
	Total	712	97	100	
Missing	Ubesvaret	25	3		
Total		737	100		

12.4 Ktf vil styrke forældresamarbejdet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	53	7	7	7
	I nogen grad enig	273	37	38	46
	Lidt enig	188	26	26	72
	Slet ikke enig	52	7	7	79
	Ved ikke	146	20	21	100
	Total	712	97	100	
Missing	Ubesvaret	25	3		
Total		737	100		

12.5 Ktf vil give øget respekt for skolerne og lærerne i den offentlige debat i København

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	47	6	7	7
	I nogen grad enig	194	26	27	34
	Lidt enig	161	22	23	56
	Slet ikke enig	113	15	16	72
	Ved ikke	197	27	28	100
	Total	712	97	100	
Missing	Ubesvaret	25	3		
Total		737	100		

12.6 Ktf er et initiativ der hurtigt vil gå over

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	43	6	6	6
	I nogen grad enig	134	18	19	25
	Lidt enig	178	24	25	50
	Slet ikke enig	125	17	18	67
	Ved ikke	232	31	33	100
	Total	712	97	100	
Missing	Ubesvaret	25	3		
Total		737	100		

12.7 Ktf vil styrke læseindsatsen på skolen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	87	12	12	12
	I nogen grad enig	287	39	40	53
	Lidt enig	149	20	21	73
	Slet ikke enig	36	5	5	79
	Ved ikke	153	21	21	100
	Total	712	97	100	
Missing	Ubesvaret	25	3		
Total		737	100		

12.8 Ktf vil styrke brugen af evaluering i undervisningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	76	10	11	11
	I nogen grad enig	294	40	41	52
	Lidt enig	167	23	23	75
	Slet ikke enig	26	4	4	79
	Ved ikke	149	20	21	100
	Total	712	97	100	
Missing	Ubesvaret	25	3		
Total		737	100		

13.1 I hvilken grad er I som skole efter din vurdering forberedte i forhold til AKT vejledning

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	94	13	13	13
	I nogen grad	340	46	48	61
	I lille grad	156	21	22	84
	Slet ikke	40	5	6	89
	Ved ikke	76	10	11	100
	Total	706	96	100	
Missing	Ubesvaret	31	4		
Total		737	100		

13.2 I hvilken grad er I som skole efter din vurdering forberedte i forhold til at vejlede/blive i læsning?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	124	17	18	18
	I nogen grad	346	47	49	67
	I lille grad	127	17	18	85
	Slet ikke	31	4	4	89
	Ved ikke	78	11	11	100
	Total	706	96	100	
Missing	Ubesvaret	31	4		
Total		737	100		

13.3 I hvilken grad er I som skole efter din vurdering forberedte til at vejlede/blive vejledt i evaluering?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	37	5	5	5
	I nogen grad	243	33	34	40
	I lille grad	228	31	32	72
	Slet ikke	92	12	13	85
	Ved ikke	106	14	15	100
	Total	706	96	100	
Missing	Ubesvaret	31	4		
Total		737	100		

13.4 I hvilken grad er I som skole efter din vurdering forberedte i forhold til øget skole-hjemsamarbejde?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	57	8	8	8
	I nogen grad	261	35	37	45
	I lille grad	220	30	31	76
	Slet ikke	81	11	11	88
	Ved ikke	87	12	12	100
	Total	706	96	100	
Missing	Ubesvaret	31	4		
Total		737	100		

13.5 I hvilken grad er I som skole forberedte til anvendelse af resultatsamtalerne i skolens udvikling?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	18	2	3	3
	I nogen grad	205	28	29	32
	I lille grad	202	27	29	60
	Slet ikke	106	14	15	75
	Ved ikke	175	24	25	100
	Total	706	96	100	
Missing	Ubesvaret	31	4		
Total		737	100		

15. Har du selv ansøgt om at få en vejlederuddannelse?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nej	577	78	83	83
	Ja men jeg fik ikke lov at tage en vejlederuddannelse	28	4	4	87
	Ja og jeg skal have eller har allerede en uddannelse som læsevejleder	37	5	5	92
	Ja og jeg skal have eller har allerede en uddannelse som AKT-vejleder	26	4	4	96
	Ja og jeg skal have eller har allerede en uddannelse som evalueringsvejleder	27	4	4	100
	Total	695	94	100	
Missing	Ubesvaret	42	6		
Total		737	100		

16. Mener du at det var de rigtige udvælgelseskriterier til valg af lærere til vejlederuddannelsen på skolen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	142	19	20	20
	Nej	73	10	11	31
	Jeg kender ikke kriterierne	344	47	49	80
	Ved ikke	136	18	20	100
	Total	695	94	100	
Missing	Ubesvaret	42	6		
Total		737	100		

17. Har I i dit lærerteam drøftet hvordan I forbereder gennemførelsen af Ktf i jeres samarbejde?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja meget	11	1	2	2
	Ja lidt	142	19	20	22
	Nej men vi har planlagt at drøfte det	109	15	16	38
	Nej det har vi slet ikke snakket om	410	56	59	97
	Ved ikke	21	3	3	100
	Total	693	94	100	
Missing	Ubesvaret	44	6		
Total		737	100		

18.1 Har I på skolen drøftet hvordan Ktf kan bygge videre på tidligere projekter og initiativer?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	131	18	19	19
	Nej	373	51	54	73
	Ved ikke	188	26	27	100
	Total	692	94	100	
Missing	Ubesvaret	45	6		
Total		737	100		

18.2 Har I på et eller flere steder på skolen drøftet gennemførelsen af Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	239	32	35	35
	Nej	283	38	41	76
	Ved ikke	165	22	24	100
	Total	687	93	100	
Missing	Ubesvaret	50	7		
Total		737	100		

18.3 Har I planlagt at inkludere arbejdet med Ktf i teamenes årsplaner for 2006/07

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	191	26	28	28
	Nej	244	33	36	64
	Ved ikke	250	34	36	100
	Total	685	93	100	
Missing	Ubesvaret	52	7		
Total		737	100		

20.1 Lærerne er motiverede for at arbejde med evaluering

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	86	12	13	13
	I nogen grad	440	60	64	77
	I ringe grad	111	15	16	93
	Slet ikke	5	1	1	94
	Ved ikke	42	6	6	100
	Total	684	93	100	
Missing	Ubesvaret	53	7		
Total		737	100		

20.2 Lærerne er motiverede for at tage fat på nye ting og initiativer

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	112	15	16	16
	I nogen grad	445	60	65	81
	I ringe grad	103	14	15	96
	Slet ikke	8	1	1	98
	Ved ikke	16	2	2	100
	Total	684	93	100	
Missing	Ubesvaret	53	7		
Total		737	100		

20.3 Lærerne er skeptiske over for at tage fat på nye ting og initiativer

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	33	4	5	5
	I nogen grad	252	34	37	42
	I ringe grad	238	32	35	76
	Slet ikke	136	18	20	96
	Ved ikke	25	3	4	100
	Total	684	93	100	
Missing	Ubesvaret	53	7		
Total		737	100		

20.4 Lærerne synes at der stilles for mange nye krav til dem hele tiden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	367	50	54	54
	I nogen grad	265	36	39	92
	I ringe grad	31	4	5	97
	Slet ikke	5	1	1	98
	Ved ikke	16	2	2	100
	Total	684	93	100	
Missing	Ubesvaret	53	7		
Total		737	100		

20.5 Lærerne er generelt stressede

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	339	46	50	50
	I nogen grad	276	37	40	90
	I ringe grad	44	6	6	96
	Slet ikke	6	1	1	97
	Ved ikke	19	3	3	100
	Total	684	93	100	
Missing	Ubesvaret	53	7		
Total		737	100		

20.6 Der er et godt kollegialt samarbejde generelt blandt lærerne omkring faglige spørgsmål

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	216	29	32	32
	I nogen grad	379	51	55	87
	I ringe grad	76	10	11	98
	Slet ikke	6	1	1	99
	Ved ikke	7	1	1	100
	Total	684	93	100	
Missing	Ubesvaret	53	7		
Total		737	100		

20.7 Der er et godt kollegialt samarbejde generelt blandt lærerne omkring sociale spørgsmål

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	261	35	38	38
	I nogen grad	355	48	52	90
	I ringe grad	56	8	8	98
	Slet ikke	3	0	0	99
	Ved ikke	9	1	1	100
	Total	684	93	100	
Missing	Ubesvaret	53	7		
Total		737	100		

20.8 Vi bruger teamsamarbejdet til at koordinere praktiske forhold omkring undervisningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	288	39	42	42
	I nogen grad	321	44	47	89
	I ringe grad	55	7	8	97
	Slet ikke	10	1	1	99
	Ved ikke	10	1	1	100
	Total	684	93	100	
Missing	Ubesvaret	53	7		
Total		737	100		

20.9 Vi bruger teamsamarbejdet til at koordinere samarbejdet omkring eleverne

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	295	40	43	43
	I nogen grad	306	42	45	88
	I ringe grad	69	9	10	98
	Slet ikke	8	1	1	99
	Ved ikke	6	1	1	100
	Total	684	93	100	
Missing	Ubesvaret	53	7		
Total		737	100		

20.10 Vi bruger teamsamarbejdet til at koordinere anvendelsen af fagligt materiale

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	169	23	25	25
	I nogen grad	320	43	47	71
	I ringe grad	168	23	25	96
	Slet ikke	19	3	3	99
	Ved ikke	8	1	1	100
	Total	684	93	100	
Missing	Ubesvaret	53	7		
Total		737	100		

20.11 Vi bruger teamsamarbejdet til at planlægge fælles aktiviteter omkring klassen (-rne)?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	364	49	53	53
	I nogen grad	255	35	37	91
	I ringe grad	49	7	7	98
	Slet ikke	6	1	1	99
	Ved ikke	8	1	1	100
	Total	682	93	100	
Missing	Ubesvaret	55	7		
Total		737	100		

20.12 Vi bruger teamsamarbejdet til at evaluere vores fælles aktiviteter omkring fælles klasse(r)?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	218	30	32	32
	I nogen grad	282	38	41	73
	I ringe grad	147	20	22	95
	Slet ikke	26	4	4	99
	Ved ikke	9	1	1	100
	Total	682	93	100	
Missing	Ubesvaret	55	7		
Total		737	100		

20.13 Vi bruger teamsamarbejdet til at sætte fælles mål for arbejdet i vores fælles klasse (r)?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	194	26	28	28
	I nogen grad	313	42	46	74
	I ringe grad	130	18	19	93
	Slet ikke	33	4	5	98
	Ved ikke	12	2	2	100
	Total	682	93	100	
Missing	Ubesvaret	55	7		
Total		737	100		

20.14 Teamsamarbejdet fungerer ikke

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	44	6	6	6
	I nogen grad	144	20	21	28
	I ringe grad	136	18	20	48
	Slet ikke	316	43	46	94
	Ved ikke	42	6	6	100
	Total	682	93	100	
Missing	Ubesvaret	55	7		
Total		737	100		

21.1 Teammodel 1 dvs. når man påtager sig indholdsmæssige opgaver omkring undervisningen i teams

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	534	72	85	85
	Nej	55	7	9	94
	Ved ikke	39	5	6	100
	Total	628	85	100	
Missing	Ubesvaret	109	15		
Total		737	100		

21.2 Teammodel 2 dvs. når man i tillæg tager sig af organisatoriske opgaver eksempelvis skemalægning

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	128	17	26	26
	Nej	319	43	65	92
	Ved ikke	41	6	8	100
	Total	488	66	100	
Missing	Ubesvaret	249	34		
Total		737	100		

22.1 Min skoleleder bruger tid på at følge undervisningen i klasserne

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	4	1	1	1
	I nogen grad enig	77	10	11	12
	I ringe grad enig	193	26	29	41
	Slet ikke enig	364	49	54	94
	Ved ikke	38	5	6	100
	Total	676	92	100	
Missing	Ubesvaret	61	8		
Total		737	100		

22.2 Min skoleleder bruger tid på individuel supervision med lærerne

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	19	3	3	3
	I nogen grad enig	126	17	19	21
	I ringe grad enig	227	31	34	55
	Slet ikke enig	250	34	37	92
	Ved ikke	54	7	8	100
	Total	676	92	100	
Missing	Ubesvaret	61	8		
Total		737	100		

22.3 Skoleledelsen involverer lærerne meget i de beslutninger som vedrører hele skolen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	117	16	17	17
	I nogen grad enig	296	40	44	61
	I ringe grad enig	154	21	23	84
	Slet ikke enig	91	12	13	97
	Ved ikke	18	2	3	100
	Total	676	92	100	
Missing	Ubesvaret	61	8		
Total		737	100		

22.4 Skoleledelsen er ikke god til at afbalancere de krav der kommer udefra til skolen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	51	7	8	8
	I nogen grad enig	192	26	28	36
	I ringe grad enig	162	22	24	60
	Slet ikke enig	142	19	21	81
	Ved ikke	129	18	19	100
	Total	676	92	100	
Missing	Ubesvaret	61	8		
Total		737	100		

22.5 Skoleledelsen er god til at vise og begrunde hvor vi som skole skal hen (skolens mål)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	85	12	13	13
	I nogen grad enig	265	36	39	52
	I ringe grad enig	189	26	28	80
	Slet ikke enig	112	15	17	96
	Ved ikke	25	3	4	100
	Total	676	92	100	
Missing	Ubesvaret	61	8		
Total		737	100		

22.6 Skoleledelsen er ikke god til at prioritere

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	75	10	11	11
	I nogen grad enig	176	24	26	37
	I ringe grad enig	177	24	26	63
	Slet ikke enig	150	20	22	86
	Ved ikke	98	13	14	100
	Total	676	92	100	
Missing	Ubesvaret	61	8		
Total		737	100		

22.7 Skoleledelsen involverer mig i de beslutninger, der berører mit job (fx skemalægning og fagfordeling)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	236	32	35	35
	I nogen grad enig	269	36	40	75
	I ringe grad enig	97	13	14	89
	Slet ikke enig	55	7	8	97
	Ved ikke	19	3	3	100
	Total	676	92	100	
Missing	Ubesvaret	61	8		
Total		737	100		

23. I hvilken grad bruger du skolens eksisterende læsevejledere?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jeg bruger dem aldrig	202	27	30	30
	Jeg bruger dem kun i lille omfang	141	19	21	51
	Jeg bruger dem i nogen grad	128	17	19	70
	Jeg bruger dem i høj grad	58	8	9	79
	Vi har ikke nogen på skolen	78	11	12	90
	Det er ikke relevant for mig fordi jeg selv er vejleder	32	4	5	95
	Ved ikke	34	5	5	100
	Total	673	91	100	
Missing	Ubesvaret	64	9		
Total		737	100		

24. I hvilken grad bruger du skolens eksisterende AKT vejledere?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jeg bruger dem aldrig	182	25	27	27
	Jeg bruger dem kun i lille omfang	160	22	24	51
	Jeg bruger dem i nogen grad	154	21	23	74
	Jeg bruger dem i høj grad	93	13	14	88
	Vi har ikke nogen på skolen	39	5	6	93
	Det er ikke relevant for mig fordi jeg selv er vejleder	26	4	4	97
	Ved ikke	19	3	3	100
	Total	673	91	100	
Missing	Ubesvaret	64	9		
Total		737	100		

25.1 Hvor stort er dit behov for vejledning på AKT området i det kommende skoleår?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Meget stort	95	13	14	14
	Stort	210	28	31	45
	Lille	240	33	36	81
	Jeg har ikke noget behov	101	14	15	96
	Det er ikke relevant for mig fordi jeg selv er vejleder	27	4	4	100
	Total	673	91	100	
Missing	Ubesvaret	64	9		
Total		737	100		

25.2 Hvor stort er dit behov for vejledning i læsning i det kommende skoleår?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Meget stort	56	8	8	8
	Stort	169	23	25	33
	Lille	254	34	38	71
	Jeg har ikke noget behov	161	22	24	95
	Det er ikke relevant for mig fordi jeg selv er vejleder	33	4	5	100
	Total	673	91	100	
Missing	Ubesvaret	64	9		
Total		737	100		

25.3 Hvor stort er dit behov for vejledning i evaluering i det kommende skoleår?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Meget stort	112	15	17	17
	Stort	273	37	41	57
	Lille	194	26	29	86
	Jeg har ikke noget behov	79	11	12	98
	Det er ikke relevant for mig fordi jeg selv er vejleder	15	2	2	100
	Total	673	91	100	
Missing	Ubesvaret	64	9		
Total		737	100		

25.4 Hvor stort er dit behov for vejledning i hjemmebesøg i det kommende skoleår?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Meget stort	58	8	9	9
	Stort	144	20	21	30
	Lille	254	34	38	68
	Jeg har ikke noget behov	214	29	32	100
	Det er ikke relevant for mig fordi jeg selv er vejleder	3	0	0	100
	Total	673	91	100	
Missing	Ubesvaret	64	9		
Total		737	100		

26.1 Har anvendt prøver/test - mere end 10 gange skoleåret 05/06

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Mere end 10 gange	96	13	14	14
	6-9 gange	93	13	14	28
	2-5 gange	320	43	48	76
	1 gang	88	12	13	89
	Slet ikke	61	8	9	98
	Ved ikke	13	2	2	100
	Total	671	91	100	
Missing	Ubesvaret	66	9		
Total		737	100		

26.2 Har anvendt portfolio - mere end 10 gange skoleåret 05/06

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Mere end 10 gange	24	3	4	4
	6-9 gange	17	2	3	6
	2-5 gange	90	12	13	20
	1 gang	68	9	10	30
	Slet ikke	443	60	66	96
	Ved ikke	29	4	4	100
	Total	671	91	100	
Missing	Ubesvaret	66	9		
Total		737	100		

26.3 Logbog - Mere end 10 gange

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Mere end 10 gange	118	16	18	18
	6-9 gange	44	6	7	24
	2-5 gange	131	18	20	44
	1 gang	78	11	12	55
	Slet ikke	288	39	43	98
	Ved ikke	12	2	2	100
	Total	671	91	100	
Missing	Ubesvaret	66	9		
Total		737	100		

26.4 Elevplan - Mere end 10 gange

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Mere end 10 gange	50	7	7	7
	6-9 gange	39	5	6	13
	2-5 gange	180	24	27	40
	1 gang	87	12	13	53
	Slet ikke	278	38	41	94
	Ved ikke	37	5	6	100
	Total	671	91	100	
Missing	Ubesvaret	66	9		
Total		737	100		

26.5 Samtaleark - Mere end 10 gange

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Mere end 10 gange	29	4	4	4
	6-9 gange	10	1	1	6
	2-5 gange	253	34	38	44
	1 gang	176	24	26	70
	Slet ikke	192	26	29	98
	Ved ikke	11	1	2	100
	Total	671	91	100	
Missing	Ubesvaret	66	9		
Total		737	100		

26.6 Spørgeskemaer - Mere end 10 gange

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Mere end 10 gange	21	3	3	3
	6-9 gange	17	2	3	6
	2-5 gange	198	27	30	35
	1 gang	118	16	18	53
	Slet ikke	296	40	44	97
	Ved ikke	21	3	3	100
	Total	671	91	100	
Missing	Ubesvaret	66	9		
Total		737	100		

28.1 I hvilken grad synes du at du er rustet til at evaluere elevernes faglige kompetencer

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	326	44	49	49
	I nogen grad	303	41	45	94
	I lille grad	32	4	5	99
	Slet ikke	7	1	1	100
	Ved ikke	3	0	0	100
	Total	671	91	100	
Missing	Ubesvaret	66	9		
Total		737	100		

28.2 I hvilken grad synes du at du er rustet til at evaluere elevernes faglige sociale kompetencer

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	236	32	35	35
	I nogen grad	362	49	54	89
	I lille grad	59	8	9	98
	Slet ikke	12	2	2	100
	Ved ikke	2	0	0	100
	Total	671	91	100	
Missing	Ubesvaret	66	9		
Total		737	100		

28.3 I hvilken grad synes du at du er rustet til at evaluere elevernes personlige kompetencer

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	189	26	28	28
	I nogen grad	386	52	58	86
	I lille grad	75	10	11	97
	Slet ikke	15	2	2	99
	Ved ikke	6	1	1	100
	Total	671	91	100	
Missing	Ubesvaret	66	9		
Total		737	100		

29. Har du anvendt AKT-vejlederen på skolen i indeværende skoleår?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja flere gange	190	26	28	28
	Ja en gang	123	17	18	47
	Nej aldrig	309	42	46	93
	Nej vi har ingen på skolen	49	7	7	100
	Total	671	91	100	
Missing	Ubesvaret	66	9		
Total		737	100		

30. Har din brug af AKT-vejlederen så været en hjælp for dig omkr.elevernes faglige fremgang? .

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja i høj grad	61	8	18	18
	Ja i nogen grad	122	17	36	54
	Nej kun i lille grad	77	10	23	77
	Nej slet ikke	44	6	13	90
	Ved ikke	34	5	10	100
	Total	338	46	100	
Missing	Ubesvaret	399	54		
Total		737	100		

30. Er der faste traditioner for hjemmebesøg på din skole?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	97	13	14	14
	Nej	509	69	76	90
	Ved ikke	65	9	10	100
	Total	671	91	100	
Missing	Ubesvaret	66	9		
Total		737	100		

32. Hvor mange gange har du ca. været på hjemmebesøg dette skoleår?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0,0	549	74	82	82
	1,0	48	7	7	89
	2,0	30	4	4	93
	3,0	11	1	2	95
	4,0	5	1	1	96
	5,0	4	1	1	96
	6,0	4	1	1	97
	7,0	2	0	0	97
	8,0	3	0	0	98
	9,0	2	0	0	98
	10 og derover	13	2	2	100
	Total	671	91	100	
Missing	Ubesvaret	66	9		
Total		737	100		

33. Har I tradition på skolen for at udveksle erfaringer i forbindelse med hjemmebesøg?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	87	12	13	13
	Nej	373	51	56	69
	Ved ikke	211	29	31	100
	Total	671	91	100	
Missing	Ubesvaret	66	9		
Total		737	100		

34. Har lærerne på skolen nemt ved at få tilknyttet tolk ved hjemmebesøg, når det er nødvendigt?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	184	25	27	27
	Nej	49	7	7	35
	Ved ikke	438	59	65	100
	Total	671	91	100	
Missing	Ubesvaret	66	9		
Total		737	100		

35. Hvordan vil du generelt bedømme dit samarbejde med de familier, som du har aflagt hjemmebesøg hos?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Som dårligt	3	0	0	0
	Som nogenlunde	29	4	4	5
	Som godt	57	8	8	13
	Som særdeles godt	29	4	4	18
	Jeg har ikke været på hjemmebesøg i dette skoleår	464	63	69	87
	Ved ikke	89	12	13	100
	Total	671	91	100	
Missing	Ubesvaret	66	9		
Total		737	100		

36. Inden de afsluttende spørgsmål har vi tre ekstra spørgsmål til alle klasselærere. Er du klasselærer?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	273	37	73	73
	Nej	100	14	27	100
	Total	373	51	100	
Missing	Ubesvaret	364	49		
Total		737	100		

37.1 I hvilken grad kan du karakterisere forældregruppen: Forældrene støtter deres børns skolegang (lektier o.l.)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	90	12	24	24
	I nogen grad	191	26	51	75
	I lille grad	72	10	19	95
	Slet ikke	7	1	2	97
	Ved ikke	13	2	3	100
	Total	373	51	100	
Missing	Ubesvaret	364	49		
Total		737	100		

37.2 I hvilken grad kan du karakterisere forældregruppen: Forældrene samarbejder godt med lærerne

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	106	14	28	28
	I nogen grad	197	27	53	81
	I lille grad	52	7	14	95
	Slet ikke	6	1	2	97
	Ved ikke	12	2	3	100
	Total	373	51	100	
Missing	Ubesvaret	364	49		
Total		737	100		

37.3 I hvilken grad kan du karakterisere forældregruppen:Forældrene er opmærksomme på det faglige udbytte af undervisningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	97	13	26	26
	I nogen grad	176	24	47	73
	I lille grad	77	10	21	94
	Slet ikke	9	1	2	96
	Ved ikke	14	2	4	100
	Total	373	51	100	
Missing	Ubesvaret	364	49		
Total		737	100		

37.4 I hvilken grad kan du karakterisere forældregruppen:Forældrene er krævende i deres holdning

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	70	9	19	19
	I nogen grad	125	17	34	52
	I lille grad	114	15	31	83
	Slet ikke	52	7	14	97
	Ved ikke	12	2	3	100
	Total	373	51	100	
Missing	Ubesvaret	364	49		
Total		737	100		

37.5 I hvilken grad kan du karakterisere forældregruppen:Der er en god stemning blandt forældrene (forældrearrangementer)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	184	25	49	49
	I nogen grad	139	19	37	87
	I lille grad	24	3	6	93
	Slet ikke	6	1	2	95
	Ved ikke	20	3	5	100
	Total	373	51	100	
Missing	Ubesvaret	364	49		
Total		737	100		

38. Har du individuelle undervisningsplaner for elever i din klasse med adfærd kontakt og trivsel?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja for alle elever der udviser problemer	62	8	17	17
	Ja for nogle af eleverne der udviser problemer	136	18	36	53
	Nej ikke endnu	120	16	32	85
	Nej det har ikke været relevant for nogen elever	45	6	12	97
	Ved ikke	10	1	3	100
	Total	373	51	100	
Missing	Ubesvaret	364	49		
Total		737	100		

Bilag 3

Frekvensfordelinger på afdelingslederbesvarelser

Funktion på skolen (ftj) - sum fra v10-v20

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Adm. leder	9	11	11	11
	Souschef	25	31	31	43
	Leder af læringsmiljøer	10	13	13	55
	Funkt.vejl./ bibliotekar	17	21	21	76
	Andet	6	8	8	84
	Klasselærere + funkt.vejl. el. bib.	1	1	1	85
	Funkt.vejl. el. bib. + Ikke klasselærere	1	1	1	86
	Kl.lærer + funkt.vejl./bib. + andet	1	1	1	88
	Skoleleder + Souschef	1	1	1	89
	Souschef + Leder af læringsmiljøer	2	3	3	91
	Leder af læringsmiljøer + Kl.lærer + Funkt.vejl./bib.	1	1	1	93
	Leder af læringsmiljøer + Børnehavekl.lærer + Kl.lærer	1	1	1	94
	Souschef + Kl.lærer	1	1	1	95
	Souschef + Ikke kl.lærer	1	1	1	96
	Ubesvaret	3	4	4	100
	Total	80	100	100	

3. Hvor længe har du været ansat på skolen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Under 3 år	22	28	28	28
	3 til 6 år	16	20	20	48
	7 til 10 år	5	6	6	54
	11 til 20 år	12	15	15	69
	Over 20 år	25	31	31	100
	Total	80	100	100	

4. Hvor gammel er du?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	30 til 39 år	7	9	9	9
	40 til 49 år	26	33	33	41
	50 til 57 år	29	36	36	78
	58 år og derover	18	23	23	100
	Total	80	100	100	

5. Køn

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kvinde	47	59	59	59
	Mand	33	41	41	100
	Total	80	100	100	

6.1 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? - Projektets hjemmeside: www.bufnet.kk.dk/kvalitetsloft

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	37	46	46	46
	Nej	43	54	54	100
	Total	80	100	100	

6.2 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? - Bladet: Kvalitetsløft til Folkeskolen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	60	75	75	75
	Nej	20	25	25	100
	Total	80	100	100	

6.3 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? - Fra distriktet/centralforvaltningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	49	61	61	61
	Nej	31	39	39	100
	Total	80	100	100	

6.4 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? - Leder/lærer-kollegaer

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	32	40	40	40
	Nej	48	60	60	100
	Total	80	100	100	

6.5 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? - Din skoleledelse

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	31	39	39	39
	Nej	49	61	61	100
	Total	80	100	100	

6.6 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? - Diverse arrangementer og oplæg

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	26	33	33	33
	Nej	54	68	68	100
	Total	80	100	100	

6.7 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? - Andre kanaler

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	4	5	5	5
	Nej	76	95	95	100
	Total	80	100	100	

6.8 Jeg har ikke fået information om projektet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nej	80	100,0	100,0	100,0

6.9 Hvorfra har du fået dine informationer om projekt "Kvalitetsløft til Folkeskolen"? - Ved ikke

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	1	1	1	1
	Nej	79	99	99	100
	Total	80	100	100	

7. Der er udkommet to blade med titlen 'Kvalitetsløft til folkeskolen' (i februar og april). Hvor mange af disse blade har du læst?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	20	25	25	25
	2	52	65	65	90
	Ingen	8	10	10	100
	Total	80	100	100	

8. I hvilken grad mener du, at Kvalitetsløft-bladene er relevante for dig?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ingen	39	49	49	49
	I høj grad	29	36	36	85
	I nogen grad	4	5	5	90
	I lille grad	1	1	1	91
	Slet ikke	7	9	9	100
	Total	80	100	100	

9.1 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Formålet med Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	45	56	56	56
	I nogen grad	30	38	38	94
	I lille grad	3	4	4	98
	Slet ikke	1	1	1	99
	Ved ikke	1	1	1	100
	Total	80	100	100	

9.2 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Baggrunden for Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	41	51	51	51
	I nogen grad	32	40	40	91
	I lille grad	5	6	6	98
	Slet ikke	1	1	1	99
	Ved ikke	1	1	1	100
	Total	80	100	100	

9.3 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Formålet med vejlederfunktionen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	34	43	43	43
	I nogen grad	35	44	44	86
	I lille grad	9	11	11	98
	Slet ikke	1	1	1	99
	Ved ikke	1	1	1	100
	Total	80	100	100	

9.4 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Indholdet i vejleder uddannelserne

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	20	25	25	25
	I nogen grad	31	39	39	64
	I lille grad	24	30	30	94
	Slet ikke	4	5	5	99
	Ved ikke	1	1	1	100
	Total	80	100	100	

9.5 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Hjemmebesøgenes formål

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	28	35	35	35
	I nogen grad	31	39	39	74
	I lille grad	19	24	24	98
	Slet ikke	1	1	1	99
	Ved ikke	1	1	1	100
	Total	80	100	100	

9.6 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Resultatsamtalernes formål

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	20	25	25	25
	I nogen grad	43	54	54	79
	I lille grad	14	18	18	96
	Slet ikke	2	3	3	99
	Ved ikke	1	1	1	100
	Total	80	100	100	

9.7 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Resultatsamtalernes indhold

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	12	15	15	15
	I nogen grad	35	44	44	59
	I lille grad	24	30	30	89
	Slet ikke	8	10	10	99
	Ved ikke	1	1	1	100
	Total	80	100	100	

9.8 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Formålet med efteruddannelsen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	38	48	48	48
	I nogen grad	32	40	40	88
	I lille grad	7	9	9	96
	Slet ikke	2	3	3	99
	Ved ikke	1	1	1	100
	Total	80	100	100	

9.9 I hvilken grad er du vidende om følgende i Ktf-projektet? Dine opgaver som leder/lærer i relation til Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	31	39	39	39
	I nogen grad	36	45	45	84
	I lille grad	7	9	9	93
	Slet ikke	2	3	3	95
	Ved ikke	4	5	5	100
	Total	80	100	100	

10. Hvor højt/lavt mener du Ktf skal prioriteres på din skole set i forhold til de indsatsområder I som skole allerede arbejder med i dag?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Meget højt	24	30	32	32
	Højt	42	53	57	89
	Meget lavt	1	1	1	91
	På lige fod med alt andet	7	9	9	100
	Total	74	93	100	
Missing	Ubesvaret	6	8		
Total		80	100		

11.1 Der har været tilstrækkelig information om Ktf på nuværende tidspunkt

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	12	15	15	15
	I nogen grad	56	70	71	86
	I lille grad	6	8	8	94
	Slet ikke	2	3	3	96
	Ved ikke	3	4	4	100
	Total	79	99	100	
Missing	Ubesvaret	1	1		
Total		80	100		

11.2 Tiden til at forberede gennemførslen af Ktf på skolen er for kort

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	24	30	30	30
	I nogen grad	42	53	53	84
	I lille grad	8	10	10	94
	Slet ikke	1	1	1	95
	Ved ikke	4	5	5	100
	Total	79	99	100	
Missing	Ubesvaret	1	1		
Total		80	100		

11.3 Der er planlagt for lidt kursusvirksomhed omkring Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	12	15	15	15
	I nogen grad	30	38	38	53
	I lille grad	19	24	24	77
	Slet ikke	5	6	6	84
	Ved ikke	13	16	16	100
	Total	79	99	100	
Missing	Ubesvaret	1	1		
Total		80	100		

11.4 Lærerne på skolen er meget motiverede for at indlede arbejdet med Ktf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	7	9	9	9
	I nogen grad	40	50	51	59
	I lille grad	18	23	23	82
	Slet ikke	3	4	4	86
	Ved ikke	11	14	14	100
	Total	79	99	100	
Missing	Ubesvaret	1	1		
Total		80	100		

11.5 Antallet af AKT-vejledere er tilstrækkeligt i forhold til skolens behov

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	12	15	15	15
	I nogen grad	27	34	34	49
	I lille grad	14	18	18	67
	Slet ikke	19	24	24	91
	Ved ikke	7	9	9	100
	Total	79	99	100	
Missing	Ubesvaret	1	1		
Total		80	100		

11.6 Antallet af læsevejledere er tilstrækkeligt i forhold til skolens behov

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	9	11	11	11
	I nogen grad	28	35	35	47
	I lille grad	21	26	27	73
	Slet ikke	17	21	22	95
	Ved ikke	4	5	5	100
	Total	79	99	100	
Missing	Ubesvaret	1	1		
Total		80	100		

11.7 Antallet af evalueringsvejledere er tilstrækkeligt i forhold til skolernes behov

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	6	8	8	8
	I nogen grad	20	25	25	33
	I lille grad	22	28	28	61
	Slet ikke	14	18	18	78
	Ved ikke	17	21	22	100
	Total	79	99	100	
Missing	Ubesvaret	1	1		
Total		80	100		

12.1 Ktf vil fjerne fokus fra undervisningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I nogen grad enig	11	14	14	14
	Lidt enig	13	16	16	30
	Slet ikke enig	43	54	54	85
	Ved ikke	12	15	15	100
	Total	79	99	100	
Missing	Ubesvaret	1	1		
Total		80	100		

12.2 Den samlede investering i Ktf (både skolens og kommunens) vil styrke den fortsatte faglige udvikling på vores skole

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	19	24	24	24
	I nogen grad enig	44	55	56	80
	Lidt enig	8	10	10	90
	Slet ikke enig	2	3	3	92
	Ved ikke	6	8	8	100
	Total	79	99	100	
Missing	Ubesvaret	1	1		
Total		80	100		

12.3 Ktf vil styrke indsatsen over for elever der skaber uro i undervisningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	5	6	6	6
	I nogen grad enig	40	50	51	57
	Lidt enig	18	23	23	80
	Slet ikke enig	7	9	9	89
	Ved ikke	9	11	11	100
	Total	79	99	100	
Missing	Ubesvaret	1	1		
Total		80	100		

12.4 Ktf vil styrke forældresamarbejdet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	6	8	8	8
	I nogen grad enig	35	44	44	52
	Lidt enig	23	29	29	81
	Slet ikke enig	7	9	9	90
	Ved ikke	8	10	10	100
	Total	79	99	100	
Missing	Ubesvaret	1	1		
Total		80	100		

12.5 Ktf vil give øget respekt for skolerne og lærerne i den offentlige debat i København

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	6	8	8	8
	I nogen grad enig	21	26	27	34
	Lidt enig	24	30	30	65
	Slet ikke enig	9	11	11	76
	Ved ikke	19	24	24	100
	Total	79	99	100	
Missing	Ubesvaret	1	1		
Total		80	100		

12.6 Ktf er et initiativ der hurtigt vil gå over

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	2	3	3	3
	I nogen grad enig	14	18	18	20
	Lidt enig	20	25	25	46
	Slet ikke enig	20	25	25	71
	Ved ikke	23	29	29	100
	Total	79	99	100	
Missing	Ubesvaret	1	1		
Total		80	100		

12.7 Ktf vil styrke læseindsatsen på skolen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	15	19	19	19
	I nogen grad enig	41	51	52	71
	Lidt enig	13	16	16	87
	Slet ikke enig	4	5	5	92
	Ved ikke	6	8	8	100
	Total	79	99	100	
Missing	Ubesvaret	1	1		
Total		80	100		

12.8 Ktf vil styrke brugen af evaluering i undervisningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad enig	14	18	18	18
	I nogen grad enig	44	55	56	73
	Lidt enig	11	14	14	87
	Slet ikke enig	2	3	3	90
	Ved ikke	8	10	10	100
	Total	79	99	100	
Missing	Ubesvaret	1	1		
Total		80	100		

13.1 I hvilken grad er I som skole efter din vurdering forberedte i forhold til det følgende? At vejlede/blive vejledt inden for AKT?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	26	33	33	33
	I nogen grad	42	53	54	87
	I lille grad	5	6	6	94
	Slet ikke	2	3	3	96
	Ved ikke	3	4	4	100
	Total	78	98	100	
Missing	Ubesvaret	2	3		
Total		80	100		

13.2 I hvilken grad er I som skole efter din vurdering forberedte i forhold til det følgende? At vejlede/blive vejledt inden for læsning?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	30	38	38	38
	I nogen grad	41	51	53	91
	I lille grad	5	6	6	97
	Slet ikke	1	1	1	99
	Ved ikke	1	1	1	100
	Total	78	98	100	
Missing	Ubesvaret	2	3		
Total		80	100		

13.3 I hvilken grad er I som skole efter din vurdering forberedte i forhold til det følgende? At vejlede/blive vejledt inden for evaluering?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	12	15	15	15
	I nogen grad	36	45	46	62
	I lille grad	19	24	24	86
	Slet ikke	6	8	8	94
	Ved ikke	5	6	6	100
	Total	78	98	100	
Missing	Ubesvaret	2	3		
Total		80	100		

13.4 I hvilken grad er I som skole efter din vurdering forberedte i forhold til det følgende? Det øgede skole-hjemsamarbejde?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	15	19	19	19
	I nogen grad	40	50	51	71
	I lille grad	14	18	18	88
	Slet ikke	2	3	3	91
	Ved ikke	7	9	9	100
	Total	78	98	100	
Missing	Ubesvaret	2	3		
Total		80	100		

13.5 I hvilken grad er I som skole efter din vurdering forberedte i forhold til det følgende? Anvende resultatsamtalerne i skolens udvikling?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	I høj grad	3	4	4	4
	I nogen grad	36	45	46	50
	I lille grad	21	26	27	77
	Slet ikke	5	6	6	83
	Ved ikke	13	16	17	100
	Total	78	98	100	
Missing	Ubesvaret	2	3		
Total		80	100		

39. Deltager du i ledernetværk med andre ledere på samme niveau i kommunen eller i distriktet?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	50	63	94	94
	Nej	3	4	6	100
	Total	53	66	100	
Missing	Ubesvaret	27	34		
Total		80	100		

40. Drøfter I i netværket Ktf-projektet og jeres rolle deri ?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	26	33	52	52
	Nej	20	25	40	92
	Ved ikke	4	5	8	100
	Total	50	63	100	
Missing	Ubesvaret	30	38		
Total		80	100		

Bilag 4

Frafaldsanalyse

Skoleledernes bortfald opgjort på: Distrikter

Crosstab				
		Andele af samtlige tilspurgte		Total
		Bortfaldne	Deltagende	
Distrikter	Amagerbro	1	11	12
		8%	92%	100%
	Bispebjerg	0	6	6
		0%	100%	100%
	Centrale byområde	0	5	5
		0%	100%	100%
	Nørrebro	3	5	8
		38%	63%	100%
	Valby	1	6	7
		14%	86%	100%
	Vanløse/Brønshøj-Husum	2	8	10
		20%	80%	100%
Total	Vesterbro/Kgs. Enghave	0	6	6
		0%	100%	100%
	Østerbro	1	8	9
		11%	89%	100%
		8	55	63
		13%	87%	100%

Skoleledernes bortfald opgjort på: Andel tosprogede i 3 grupper

Crosstab					
		Andel tosprogede i 3 grupper			Total
		0-25%	26-50%	51%+	
Andele af samtlige tilspurgte	Bortfaldne	4	2	2	8
		14%	10%	14%	13%
	Deltagende	24	19	12	55
		86%	90%	86%	87%
Total		28	21	14	63
		100%	100%	100%	100%

Skoleledernes bortfald opgjort på: Antal lærere på skolen

Crosstab						
		Antal lærere på skolen				Total
		40 el. færre lærere	Fra 41 til 50 lærere	Fra 51 til 70 lærere	71 el. flere lærere	
Andele af samtlige tilspurgte	Bortfaldne	2	2	3	1	8
		13%	9%	18%	13%	13%
	Deltagende	14	20	14	7	55
		88%	91%	82%	88%	87%
Total		16	22	17	8	63
		100%	100%	100%	100%	100%

Lærernes og børnhavekl.ledernes bortfald opgjort på: Distrikter

Crosstab				
		Andele af samtlige tilspurgte		Total
		Bortfaldne	Deltagende	
Distrikter	Amagerbro	447	146	593
		75%	25%	100%
	Bispebjerg	153	75	228
		67%	33%	100%
	Centrale byområde	172	38	210
		82%	18%	100%
	Nørrebro	220	92	312
		71%	29%	100%
	Valby	255	100	355
		72%	28%	100%
	Vanløse/Brønshøj-Husum	447	119	566
		79%	21%	100%
Total	Vesterbro/Kgs. Enghave	215	64	279
		77%	23%	100%
	Østerbro	304	103	407
		75%	25%	100%

Lærernes og børnhavekl.ledernes bortfald opgjort på: Andel tosprogede i 3 grupper

Crosstab					
		Andel tosprogede i 3 grupper			
		0-25%	26-50%	51%+	Total
Andele af samtlige tilspurgte	Bortfaldne	964	797	452	2.213
		77%	76%	71%	75%
	Deltagende	290	258	189	737
		23%	24%	29%	25%
Total		1.254	1.055	641	2.950
		100%	100%	100%	100%

Chi-Square Tests(b)			
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9	2	0,009
N of Valid Cases	2.950		

Symmetric Measures(c)					
		Value	Asymp. Std. Error	Approx. T(b)	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Gamma	0,097	0,035	2,718	0,007
N of Valid Cases		2.950			

Lærernes og børnhavekl.ledernes bortfald opgjort på: Antal lærere på skolen

		Crosstab			
		Antal lærere på skolen			
		40 el. færre lærere	Fra 41 til 50 lærere	Fra 51 til 70 lærere	71 el. flere lærere
					Total
Andele af samtlige tilspurgte	Bortfaldne	310	649	791	463
		63%	74%	80%	79%
	Deltagende	185	232	195	125
		37%	26%	20%	21%
Total		495	881	986	588
		100%	100%	100%	100%

Chi-Square Tests(b)			
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	60	3	0,000
N of Valid Cases	2.950		

Symmetric Measures(c)				
	Value	Asymp. Std. Error	Approx. T(b)	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	-0,211	0,032	-6,459	0,000
N of Valid Cases	2.950			

Afdelingsleder

Crosstab			
	Bortfaldne	Deltagende	
Total	75	80	155
	48%	52%	100%

Afdelingsledernes bortfald opgjort på: Distrikter

Crosstab				
		Andele af samtlige tilspurgte		Total
		Bortfaldne	Deltagende	
Distrikter	Amagerbro	15	15	30
		50%	50%	100%
	Bispebjerg	4	11	15
		27%	73%	100%
	Centrale byområde	5	7	12
		42%	58%	100%
	Nørrebro	6	13	19
		32%	68%	100%
	Valby	10	9	19
		53%	47%	100%
Total	Vanløse/Brønshøj-Husum	18	9	27
		67%	33%	100%
	Vesterbro/Kgs. Enghave	8	7	15
		53%	47%	100%
	Østerbro	9	9	18
		50%	50%	100%
		75	80	155
		48%	52%	100%

Afdelingsledernes bortfald opgjort på: Andel tosprogede i 3 grupper

Crosstab					
		Andel tosprogede i 3 grupper			Total
		0-25%	26-50%	51%+	
Andele af samtlige tilspurgte	Bortfaldne	37	26	12	75
		57%	46%	36%	48%
	Deltagende	28	31	21	80
		43%	54%	64%	52%
Total		65	57	33	155
		100%	100%	100%	100%

Chi-Square Tests(b)			
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4	2	0,137
N of Valid Cases	155		

Symmetric Measures(c)				
		Value	Asymp. Std. Error	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Gamma	0,265	0,127	2,033
N of Valid Cases		155		0,042

Afdelingsledernes bortfald opgjort på: Antal lærere på skolen

		Crosstab			
		Antal lærere på skolen			
		40 el. færre lærere	Fra 41 til 50 lærere	Fra 51 til 70 lærere	71 el. flere lærere
					Total
Andele af samtlige tilspurgte	Bortfaldne	12	21	27	15
		39%	48%	53%	52%
	Deltagende	19	23	24	14
		61%	52%	47%	48%
Total		31	44	51	29
		100%	100%	100%	100%